

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ВАЩУК Ангелина Сергеевна,

докт. ист. наук, зав. отделом социально-политических исследований Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН (г. Владивосток).

Электронная почта: va_lina@mail.ru

ВОЛКОВА Елена Сергеевна,

канд. ист. наук, научный сотрудник Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН (г. Владивосток).

Электронная почта: elenavolkova1@yandex.ru

Размышления по итогам всероссийской научной конференции с международным участием «Реформы конца XX – начала XXI вв. на постсоветском пространстве: региональный аспект»

DOI <https://doi.org/10.24866/2542-1611/2021-1/114-121>

Усилившаяся в последние годы научная дискуссия по проблемам рыночных реформ на территории бывшего СССР, включая споры о степени поддержки преобразований в обществе, выводит тематику конференции в число актуальных исследовательских направлений. Изучение исторического опыта реформ в такой стране, как Россия, невозможно без учёта территориального фактора, исследования комплекса устойчивых детерминант реформирования в разных сферах жизнедеятельности, ретроспективного анализа воздействия реформ на экономическую миссию разных регионов в хозяйственном комплексе страны и их социально-политическую роль в сфере безопасности.

Конференция состоялась в декабре 2020 г. во Владивостоке на базе Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН при поддержке Российского исторического общества и фонда «История Отечества». В работе конференции в режиме онлайн (вынужденный формат в условиях пандемии) приняли участие 68 человек, было заслушано 38 докладов. География очных и заочных участников конференции включает регионы европейской части России, Сибири и Дальнего Востока (от Санкт-Петербурга до Петропавловска-Камчатского), а также Казахстан, Киргизию, Японию. В рамках конференции, помимо секций, были организованы два круглых стола: первый по проблемам реформирования образования и молодёжной политики, второй – по вопросам религии и государственно-конфессиональных отношений.

Участники конференции отметили, что в эпоху радикальных реформ остро стоит проблема сохранения исторической памяти на постсоветском пространстве. Большинство докладов было направлено на повышение роли исторической науки в системе гуманитарных подходов, методов и концепций, применяемых в изучении рыночных реформ и их роли в истории России. Во многих докладах прозвучала мысль, что временная дистанция, отделяющая нас от реформ 1990-х гг., позволяет уже выделить главные аспекты, связанные с фундаментальной

Для цитирования:
Ващук А. С., Волкова Е. С. Размышления по итогам всероссийской научной конференции с международным участием «Реформы конца XX – начала XXI вв. на постсоветском пространстве: региональный аспект» // Известия Восточного института. 2021. № 1. С. 114–121. DOI <https://doi.org/10.24866/2542-1611/2021-1/114-121>

задачей науки – осмыслить исторический путь стран, сформировавшихся на постсоветском пространстве и испытавших на рубеже XX – XXI вв. воздействие процессов глобализации и либеральной идеологии.

Важно осмыслить итоги конференции, прошедшей на Дальнем Востоке, с учётом дискуссий, развернувшихся на других площадках, в частности, в Фонде А. М. Горчакова в Москве: здесь в конце декабря состоялась конференция «2020: предварительные итоги», где тема глобализации стала центральной. Доклад видного отечественного историка, директора Института системно-стратегического анализа А. И. Фурсова «Год великого перелома 2.0. Что скрывается за глобальной перезагрузкой» [3] позволяет расширить научно-информационный горизонт, что очень важно для учёных, анализирующих последствия радикальных реформ в контекстах глобальных вызовов. Главная мысль историка состоит в том, что на современном этапе глобализация сопровождается процессом перехода от капитализма к посткапитализму, и этот переход определяет многие черты реформаторства в постсоветском пространстве. Выявленные тенденции и последствия реализации радикальных реформ в регионах России и других постсоветских государствах, озвученные участниками конференции во Владивостоке, можно прокомментировать с учётом идей А. И. Фурсова.

Общие тенденции докладов

В докладах на пленарном заседании были обозначены теоретические и историографические аспекты, которые формируют сегодня тематическое поле проблемы. Участники конференции отметили, что важным направлением гуманитарных исследований является анализ соотношения социальных изменений и развития, объективно необходимого и субъективно случайного в социальных процессах, роли государства, гражданского общества, этносов, различных социальных групп и сообществ, наконец, роли личности в этих процессах.

Другой общей чертой докладов, которая проявилась при постановке проблем, была ориентация на применение системного подхода, позволяющего рассматривать процессы трансформации обществ не изолированно, а в единстве всех элементов, выявляя связи между частным и общим, в том числе обнаруживая эффективность или неэффективность применяемых государственным управлением моделей организации и регулирования жизни общества. Так, сравнительный анализ моделей национальной политики в республиках Алтай, Бурятия, Саха (Якутия) с использованием междисциплинарных методов, представленный на конференции исследователем М. А. Абрамовой из Новосибирска, может быть использован и на материале других территорий.

А. С. Ващук (Владивосток) обозначила новое направление в отечественной историографии, сформировавшееся в процессе изучения политических реформ конца XX – начала XXI вв. в регионах России, выделив в составе этого направления уральскую историческую школу, а также научные группы – сибирскую и дальневосточную [2, с. 13–28]. Участники дискуссии отметили эвристические возможности историографического анализа, позволяющего выявить перспективные и малоизученные вопросы. Одной из таких тем, которая возникла после вопроса историка из Санкт-Петербурга Г. Б. Дудченко, оказалась тема формирования региональных «землячеств» в Москве и их роли в реформаторском процессе.

Обсуждение доклада А. Е. Савченко выявило разные точки зрения. Первая из них принадлежит сторонникам применения методов компаративистики при изучении истории регионов: исследователь рассматривает новейшую историю Дальнего Востока в контексте кризиса региональной политики в крупных государствах догоняющего развития, находя неочевидные аналогии в трансформационных процессах, происходивших на территории СССР/России и Бразилии [2, с. 91–102]. С другой стороны, прозвучало мнение о «подводных камнях», которые несёт с собой сопоставление таких разных государств. В плюралистическом теоретическом поле ряд специалистов-гуманитариев убеждены, что формационный подход не утратил своего значения, если рассматривать формы собственности в контексте социальной справедливости; примером такого подхода стал доклад-размышление над опытом реформ в современной России в глобальном контексте, сделанный Г. П. Куликовым [2, с. 29–38].

Проблемы, обсуждаемые на секциях

Тематика и содержание докладов первой секции конференции позволяют говорить о том, что наибольший интерес исследователей вызвали изменения регионального пространства, связанные с распадом СССР. Громоздкая территориальная социально-экономическая структура со слабым уровнем взаимодействия под воздействием кризиса оказалась перед угрозой ещё большего разобщения структурных элементов. В связи с этим наиболее остро встал вопрос о формировании новой, адаптированной к постперестроечным реалиям, модели развития регионов. Среди наиболее актуальных не только в научном, но и в геополитическом аспекте можно выделить доклад Е. Н. Чернолуцкой, посвящённый реализации первой федеральной целевой программы по развитию Курильских островов (1994–2005 гг.). Исследователь приходит к выводу, что программа не достигла ни одной из своих концептуальных целей, её реализация носила точечный характер, прикрывая отдельные «дыры» в местном хозяйстве [2, с. 103–119].

На заседании второй секции было проанализировано влияние реформ на различные социальные и этнические группы, в том числе на коренные народы Дальнего Востока (этой теме были посвящены исследования Я. М. Санниковой, В. В. Подмаскина, Е. И. Корниловой). Трансформация образа жизни населения периферийных населённых пунктов Камчатки стала темой доклада А. И. Кирилловой [2, с. 200–208]. Антропологию владивостокских оптово-розничных рынков 1990-х гг. представила в своём докладе Ю. Н. Ковалевская, заключив, что для многих участников опыт «открытого рынка» был вынужденным, временным и достаточно травматичным: после преодоления трансформационного кризиса они вернулись на прежние социальные позиции [2, с. 250–260]. Практики адаптации художников в Приморье в условиях рыночных реформ исследовала Е. С. Волкова, отметив, что близость азиатских стран, где дальневосточное изобразительное искусство оказалось востребованным, позволила этой социальной группе преодолеть кризисную ситуацию с меньшими потерями [2, с. 218–234].

О реформах в системе регулирования внешней миграции в конце XX – начале XXI вв. рассказал А. В. Друзяка (Благовещенск) [2, с. 235–243]. Особый интерес слушателей вызвала ситуация с трудовы-

ми мигрантами из Северной Кореи, которые в постсоветский период заняли устойчивую нишу в экономике дальневосточных территорий. Влияние реформ на жизнедеятельность сахалинских японцев и корейцев проанализировала Ю. И. Дин (Южно-Сахалинск). Многие из тех, кто в «лихие девяностые» уехали на историческую родину, вернулись в Россию, отмечает исследователь, поскольку «принимающее» общество оказалось для них чуждым [2, с. 261-267].

Оживлённую дискуссию вызвал доклад японского учёного М. Митигами, которая сделала акцент на условиях проживания трудовых мигрантов в России в условиях пандемии COVID-19 [2, с. 268–274]. Этнические рынки в городском пространстве от Санкт-Петербурга до Владивостока исследовал соотечественник г-жи Митигами профессор Х. Норио, который сконцентрировал внимание на восприятии мигрантов местными жителями в различных регионах России [2, с. 244–249].

Хронологические рамки докладов свидетельствуют о сложности трансформационных процессов на постсоветском пространстве. Участники конференции наметили основные тренды 1990-х годов: это было время, когда во главе государства встали политики-реформаторы, имела место жёсткая внутриэлитная борьба за ресурсы, разрушалась существовавшая десятки лет идеология, а российский социум столкнулся с новыми реалиями и вошёл в ситуацию социального шока. Исследователи, сконцентрировавшие своё внимание на проблемах Дальнего Востока России, пришли к выводу, что рыночные реформы поставили жителей региона в сложные условия выживания, и отношение центральной власти к дальневосточным территориям явилось одним из главных факторов кризиса. Учёные констатировали, что проекты развития Дальнего Востока «сверху» не способствовали повышению качества жизни граждан, в связи с чем на повестке дня стоит вопрос о выработке институтов внутреннего развития. Оценка социальных реалий и уровня социального расслоения на постсоветском пространстве особенно актуальна в контексте уже упомянутого доклада А. И. Фурсова.

На конференции была поднята проблема источников для изучения реформ. Участники мероприятия отметили, что современная культура комплектования архивных фондов и содержание поступающих документов (в частности, речь идёт об излишней заформализованности) ограничивают возможности использования историками таких источников. Кроме того, при нынешней системе финансирования гуманитарных исследований учёным в регионах малодоступны фонды центральных архивов. В то же время современные информационные технологии открывают доступ в сети интернет к широкому корпусу официальных документов, за которыми раньше приходилось обращаться в архивы.

В последние годы стали широко использоваться и так называемые полевые методы: сбор источников устной истории, анкетирование, интервью, – но и здесь остро стоит вопрос финансирования. Подобные исследования, как правило, поддерживаются отдельными грантами, в то же время бюджетные темы в академических институтах не обеспечиваются достаточными средствами для широкого внедрения полевых методов. Учёные обращают на это внимание

управленческих структур Российской академии наук и Министерства науки и высшего образования РФ.

Доклады показали, что исследование вопросов регионализма – один из важнейших способов объяснения функционирования российского федеративного государства. На современном этапе гуманитарные науки нацелены на получение синтетического знания об объективных условиях реализации реформ в российских регионах. Конференция стала важнейшей научной площадкой для обмена информационными ресурсами и результатами исследований между историками, социологами, политологами, этнографами, специалистами других сфер знаний. Дискуссии были направлены как на поиск важнейших методологических подходов к комплексному изучению реформ на постсоветском пространстве, так и на выявление малоизученных аспектов проблемы. В частности, к ним можно отнести вопросы об отношении творческой интеллигенции в регионах к реформам, об отношении молодёжи к службе в вооружённых силах (в том числе и к контрактной), о движении научной интеллигенции во власть и ряд других. Сегодня у учёных нет однозначного ответа на вопрос, были ли радикальные рыночные реформы навязаны сверху, какую роль играли широкие массы в этом процессе, как определить социальную ответственность различных слоёв региональных сообществ – всё это перспективные направления научного поиска.

Дискуссии на площадках круглых столов

Участники круглого стола «**Реформы и молодёжь в российских регионах в конце XX – начале XXI вв.**» обозначили проблемные аспекты работы с подрастающим поколением, отметив, что с начала 1990-х и вплоть до 2014 г. деятельность государства в этой сфере велась непоследовательно, следствием чего стала бессистемность молодёжной политики на всех уровнях: от федерального и регионального (на уровне правительств и администраций краёв и областей) до локального (на уровне школ, вузов и других институциональных формирований, ответственных за непосредственную работу с молодёжью). Такое положение дел во многом сохраняется до сих пор, что негативно влияет на отношение молодёжи к политике государства в целом и является одной из причин развития эмиграционных настроений. Специалисты констатируют, что бюрократизация молодёжной политики и акцентирование внимания молодёжных институтов на публичной презентации своей деятельности зачастую идёт в ущерб её эффективности [1, с. 24]. Активное участие молодёжи в протестных акциях января 2021 г. подтверждает актуальность поставленных вопросов.

Проблемы реформирования образования и молодёжной политики в регионах России были рассмотрены в двух форматах: речь идёт о развитии соответствующего направления в отечественной науке с использованием междисциплинарного подхода и естественном стремлении реализовать результаты научных разработок на практике. С этой точки зрения интерес участников круглого стола вызвали сообщение И. Я. Мурзиной (Екатеринбург) об опыте реализации патриотического культурно-просветительского проекта на территории уральского региона и коллективный доклад сотрудников ВГУЭС, озвученный Ю. В. Разумовой «Проектное обучение как инструмент формирования лояльности молодёжи к трудоустройству в

Приморье» [2, с. 408–416]. Докладчики отразили возможности и современные реалии проектирования в системе деятельности вузов и молодёжных организаций с учётом региональных социально-экономических условий и актуальных практик формирования ценностей у российской молодёжи. Содержательную дискуссию инициировал доклад Г. С. Широкаловой (Нижний Новгород) «"Сеятели свободы" в современной России», выявивший противоречивость в понимании свободы молодёжью. Специалисты констатировали, что исследование проблемы самоидентификации студентов отличается сложностью методологических подходов, поскольку современная молодёжь погружена в глобальное информационное пространство и историческая память далеко не всегда выступает активным элементом в процессе самоидентификации.

Участники круглого стола **«Религиозная жизнь российских регионов в конце XX – начале XXI вв.»** обсудили комплекс научных и практических вопросов, обратив внимание на усиливающуюся политизированность религиозной деятельности на постсоветском пространстве. Квалифицированный анализ российских реформ 1990-х гг. в сфере государственно-конфессиональных отношений выполнили М. И. Данилова и Н. Ю. Ембулаева (Краснодар). В докладе особо подчёркивается влияние глобализационных процессов на трансформацию вероисповедной политики России в постперестроечное десятилетие, большое внимание уделяется истории разработки федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» 1997 г., который до сих пор вызывает жаркие споры, и его применению на практике [2, с. 314–322]. Участники дискуссии отметили: несмотря на то, что на территории России действует единое вероисповедное законодательство, его реализация в регионах имеет существенные отличия, которые напрямую связаны с конфессиональной ситуацией на местах.

Сакрализация власти в бывших союзных республиках и попытки отдельных религиозных деятелей опосредованно и непосредственно влиять на политический процесс стали объектом исследования О. К. Шиманской (Москва). В докладе прослеживается формирование особой модели государственно-конфессиональных отношений на территории республики Молдова в условиях постсоветского транзита и демократических реформ [2, с. 330–340].

Учёные разделяют беспокойство лидеров мировых религий по поводу нарастающей религиозной миграции, когда в интересах отдельных политических сил искусственно нагнетается межконфессиональное напряжение, и признают особое значение религиозных организаций в качестве противовеса угрозе раскола мира по религиозному и/или этническому признаку. По мнению участников круглого стола, консолидация конфессионального сообщества очень важна для укрепления фундаментальных ценностей мировых религий и для обеспечения межцивилизационного диалога в XXI веке.

К началу конференции был издан сборник «Реформы конца XX – начала XXI вв. на постсоветском пространстве: региональный аспект», где получили отражение основные проблемы, ставшие предметом обсуждения в ходе мероприятия. Приглашаем всех заинтересованных специалистов продолжить обсуждение вопросов, поставленных участниками конференции. Сегодня с высокой долей вероятности

можно прогнозировать, что проблематика реформ конца XX – начала XXI веков во многом будет определять развитие российской исторической науки как минимум на ближайшее десятилетие.

Литература

1. Ващук А. С., Чернолуцкая Е. Н. Молодежная политика и патриотическое воспитание в приморском крае в контексте задач комплектования российской армии // Этносоциум и межнациональная культура. 2017. № 5 (107). С. 9–25.
2. Реформы конца XX – начала XXI в. на постсоветском пространстве: региональный аспект: сб. науч. статей / отв. ред. А. С. Ващук. Владивосток: ИИАЭ ДВО РАН, 2020. 448 с.
3. Фурсов А. И. Год великого перелома 2.0. Что скрывается за глобальной перезагрузкой // День-ТВ (сайт). URL: <https://denv.ru/programs/future-history/god-velikogo-pereloma-20-chto-skryvaetsya-za-globalnoy-perezagruzkoj-andrey-fursov.html> (дата обращения: 05.02.2021).

Angelina S. VASHCHUK,

Ph. D. (in History), Professor Research Fellow, Institute of History, Archaeology and Ethnography of the Peoples of the Far East, FEB RAS (Vladivostok, Russia).

E-mail: va_lina@mail.ru

Elena S. VOLKOVA,

Ph. D. (in History), Research Fellow, Institute of History, Archaeology and Ethnography of the Peoples of the Far East, FEB RAS (Vladivostok, Russia).

E-mail: elenavolkova1@yandex.ru

Reflections on the results of the all-Russian scientific conference with international participation “Reforms of the late 20th – early 21st centuries in the post-Soviet space: regional aspect”

DOI <https://doi.org/10.24866/2542-1611/2021-1/114-121>

The conference was held in December 2020 in Vladivostok at the Institute of History, Archeology and Ethnography of the Peoples of the Far East of the Far Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences with the support of the Russian Historical Society and the History of the Fatherland Foundation. The geography of full-time and part-time participants of the conference includes the regions of the European part of Russia, Siberia and the Far East (from St. Petersburg to Petropavlovsk-Kamchatsky), as well as Kazakhstan, Kyrgyzstan, and Japan. The participants of the conference noted that in the era of radical reforms, the problem of preserving historical memory in the post-Soviet space is acute. Most of the reports were aimed at increasing the role of historical science in the system of humanitarian approaches, methods and concepts used in the study of market reforms and their role in the history of Russia. Many reports suggested that the time distance separating us from the reforms of the 1990s already allows us to highlight the main aspects related to the fundamental task of science – to comprehend the historical path of the countries that were formed in the post-Soviet space and

experienced the impact of globalization and liberal ideology at the turn of the XX – XXI centuries.

For citation: Vashchuk A. S., Volkova E. S. Reflections on the results of the all-Russian scientific conference with international participation "Reforms of the late 20th – early 21st centuries in the post-Soviet space: regional aspect" // Oriental Institute Journal. 2021. № 1. P. 114–121. DOI <https://doi.org/10.24866/2542-1611/2021-1/114-121>

References

1. Vashhuk A. S., CHernolutskaya E. N. Molodezhnaya politika i patrioticheskoe vospitanie v primorskom krae v kontekste zadach komplektovaniya rossijskoj armii // EHtnosotsium i mezhnatsional'naya kul'tura. 2017. № 5 (107). S. 9–25.
2. Reformy kontsa XX – nachala XXI v. na postsovetском prostranstve: regional'nyj aspekt: sb. nauch. statej / otv. red. A. S. Vashhuk. Vladivostok: IIAEH DVO RAN, 2020. 448 s.
3. Fursov A. I. God velikogo pereloma 2.0. Chto skryvaetsya za global'noj perezagruzkoy // Den'-TV (sajt). URL: <https://dentv.ru/programs/future-history/god-velikogo-pereloma-20-chto-skryvaetsya-za-globalnoy-perezagruzkoy-andrey-fursov.html> (data obrashheniya: 05.02.2021).