

Развитие особо охраняемых территорий в России и специфика статистики экологического туризма*

Иван Кульгачев¹, Вячеслав Лепешкин¹, Лариса Савинкина²

¹ Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова,
г. Москва, Россия

² Московский государственный университет спорта и туризма,
г. Москва, Россия

Информация о статье

Поступила в редакцию:

16.02.2025

Принята

к опубликованию:

01.04.2025

УДК 379.85

JEL Z32

Ключевые слова:

особо охраняемые природные территории, статистика, турист, экологический туризм, посетитель, национальные парки.

Keywords:

specially protected natural territories, statistics, tourist, ecological tourism, visitor, national parks.

Аннотация

В статье проведён генезис развития особо охраняемых природных территорий (ООПТ) в Российской Федерации. Рассмотрены аспекты создания информационных условий и формирования мотивации посещений государственных природных заповедников и национальных парков. Ключевым показателем реализации федеральных проектов является “Количество посетителей особо охраняемых природных территорий”, что говорит о стремлении государства к более полному использованию ООПТ. В ходе исследования выявлено методологическое несоответствие применяемых понятий (турист и экскурсант) в основном законе о туризме и используемых при подсчёте экологических туристов (посетитель), которые посещают ООПТ.

DOI: <https://doi.org/10.24866/2311-2271/2025-1/1722>

Ссылка для цитирования. Кульгачев И.П., Лепешкин В.А., Савинкина Л.А. Развитие особо охраняемых территорий в России и специфика статистики экологического туризма // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. 2025. № 1 (113). С. 29–42. — DOI: 10.24866/2311-2271/2025-1/1722.

* Статья написана в рамках гранта НИР “Формирование интеллектуальных технологий управления организациями в условиях цифровой экономики”.

The Development of Specially Protected Areas in Russia and the Specifics of Ecotourism Statistics

Ivan P. Kulgachev, Vyacheslav A. Lepeshkin, Larisa A. Savinkina

Abstract

The article presents the genesis of the development of specially protected natural areas in the Russian Federation. The aspects of creating information conditions and motivating visits to state nature reserves and national parks are considered. A key indicator of the implementation of Federal projects is the “Number of visitors to specially protected natural areas”, which indicates the state's desire for more comprehensive use of protected areas. The study revealed a methodological discrepancy between the concepts used (tourist and tourist) in the basic law on tourism and those used in the calculation of ecological tourists (visitors) who visit protected areas.

Введение

В рамках принятого национального проекта “Экология” реализуется федеральный проект “Сохранение биологического разнообразия и развитие экологического туризма”. Одним из ключевых показателей его реализации является “Количество посетителей особо охраняемых природных территорий”, что свидетельствует о стремлении государственных структур к более полному использованию особо охраняемых природных территорий для восстановления духовных и физических сил российских граждан. Посещение национальных парков и других природных территорий относится к “экологическому туризму”, который в настоящее время обозначен в качестве одного из приоритетных направлений развития туризма в нашей стране. Следовательно, количество туристов и экскурсантов, посещающих особо охраняемые природные территории, будет расти. В то же время, при подсчёте путешественников, посещающих национальные парки, используется понятие “посетитель”, а не “турист” и “экскурсant”. При этом имеют место особенности наполнения понятия “посетитель” по объёму этого понятия, т.е. какие категории людей, посещающих национальные парки относятся к “посетителям”. Исходя из этого обстоятельства возникает система подсчёта, имеющая свою специфику. Разрешению этого противоречия и посвящается исследование.

Материалы и методы

Несмотря на огромные территории, богатейшие природные ресурсы российской общественностью и учёными уделяется постоянное внимание исследованию экологических проблем, формированию экологического сознания населения, созданию условий, не допускающих нанесения вреда окружающей среде. Оценка целесообразности активного развития экологического туризма рядом экспертов, практиков и учёных подвергается сомнению. Новые вызовы в форме принимаемых решений исполнительными органами власти, и в том числе по развитию

экологического туризма в национальных парках, могут создать новые экологические проблемы. От количества туристов (экскурсантов, посетителей) зависит рекреационная нагрузка на особо охраняемую территорию и в этой связи необходимо установление базовой (методологической) единицы их подсчёта.

Методологической основой данного исследования послужили труды российских учёных. В связи с многовариантным подходом к месту и роли экологического туризма авторы в своём исследовании опирались на подходы:

- соблюдения баланса между развитием туристской инфраструктуры и сохранением природного наследия [1–6];
- роли экологического туризма в устойчивом развитии территории [7–15];
- приоритетного развития экологического туризма в Российской Федерации [16].

На первом этапе исследования анализировались нормативные правовые акты, научные источники, а также экспертные оценки практиков по аспектам развития особо охраняемых природных территорий с применением кабинетных методов исследования. В ходе второго этапа были проведены глубинные интервью с представителями органов исполнительной власти, представителями туристического бизнеса, специализирующимися на организации посещений национальных парков, по вопросам:

- целесообразности развития туристической инфраструктуры на особо охраняемых природных территориях;
- роли и места экологического туризма в устойчивом развитии территорий;
- методики подсчёта посетителей (туристов и экскурсантов) в особо охраняемых природных территориях.

Подход авторов статьи сочетает анализ академических и неакадемических документов с личными наблюдениями, интернет-ресурсов для выявления концептуальных тенденций, обоснованных общенаучными методами эмпирического анализа, синтеза, индукции, дедукции, аналогии.

Развитие особо охраняемых природных территорий

По данным Росстата, в настоящее время (по опубликованным данным за 2023 г.) существует 297 особо охраняемых природных территории федерального значения, что составляет 2% от общего количества ООПТ. Государственные природные заповедники и национальные парки имеют только такой статус и находятся в ведении Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации. По состоянию на 2023 г., в нашей стране действовало 107 государственных природных заповедников и 70 национальных парков. Хотя заповедники численно преобладают, однако с точки зрения развития туризма приоритетными объектами являются национальные парки.

На рис. 1 представлена динамика изменения числа природных заповедников и национальных парков в Российской Федерации.

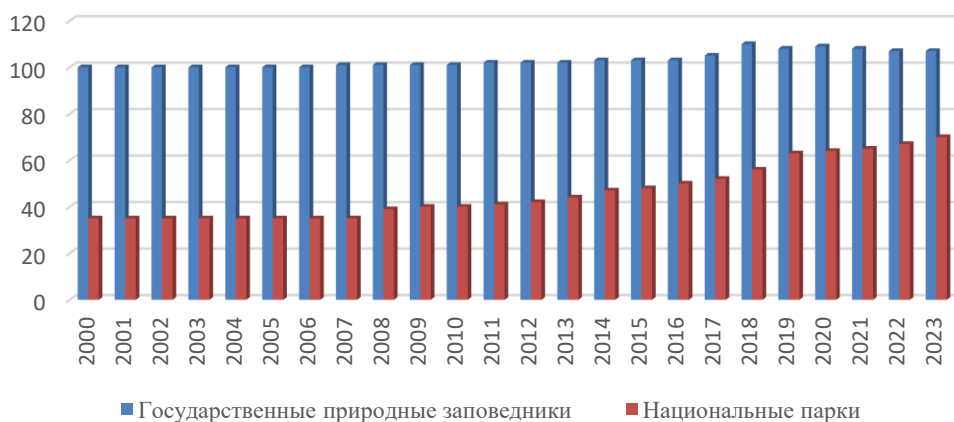


Рис. 1. Динамика изменения числа природных заповедников и национальных парков в РФ за 2000–2023 гг. (без учёта статистической информации по Донецкой Народной Республике, Луганской Народной Республике, Запорожской и Херсонской областям)

В настоящее время в нашей стране природных заповедников больше, чем национальных парков, но наблюдается выраженная динамика увеличения числа национальных парков. За 2000–2023 гг. доля национальных парков в общей численности ООПТ федерального уровня увеличилась с 26 до 62%.

Также следует отметить, что одновременно с ростом числа национальных парков, происходит расширение площади ООПТ. Если в 2000 г. государственные природные заповедники занимали площадь в 33,3 млн га, а национальные парки — 6,8 млн га, то по состоянию на 2023 г. общая площадь национальных парков уже превышала площадь заповедников — 30,9 и 31,5 млн га соответственно. В общей занимаемой площади доля национальных парков возросла с 17 до 50%.

Особенно заметен процесс развития системы национальных парков при анализе показателя средней площади, приходящейся на один национальный парк и один государственный природный заповедник (рис. 2).

Начиная с 2016 г. средняя площадь национального парка превышает соответствующий показатель заповедника. В 2023 г. средняя площадь национального парка составляла 450 тыс. га, а средняя площадь природного заповедника — 280 тыс. га.

Помимо охраны флоры и фауны, культурно-исторических объектов, на территории государственных природных заповедников и национальных парков осуществляется развитие контролируемого туризма. Именно посещение природных объектов и комплексов рассматривается в качестве основной цели такого туризма в парках и заповедниках. При этом именно территории национальных парков вследствие особенностей установленного режима охраны предназначены для развития туристской деятельности.



Рис. 2. Динамика изменения средней площади природных заповедников и национальных парков в РФ за 2000–2023 гг., млн га (без учёта статистической информации по Донецкой Народной Республике, Луганской Народной Республике, Запорожской и Херсонской областям)

Для характеристики экологического туризма используется термин “эколого-просветительская деятельность и познавательный туризм” на особо охраняемых природных территориях. Это направление деятельности ООПТ измеряется количеством музеев, визит-центров, экологических троп и маршрутов (инфраструктура экологического туризма), а также количеством посетителей этих объектов (подавляющую часть из них можно отнести к экскурсантам).

На рис. 3 представлена динамика общего числа объектов туристической инфраструктуры по государственным природным заповедникам и национальным паркам.



Рис. 3. Динамика изменения числа объектов эколого-просветительской и туристической деятельности на территории ООПТ РФ за 2000–2023 гг. (без учёта статистической информации по Донецкой Народной Республике, Луганской Народной Республике, Запорожской и Херсонской областям)

Изменение числа объектов инфраструктуры для развития туризма на ООПТ значительно превышает изменение числа аналогичных объектов в государственных природных заповедниках (рис. 3).

В 2023 г. в национальных парках функционировало 72 музея, 134 визит-центра, 970 экологических троп разного вида. В государственных природных заповедниках таких объектов было соответственно: 72, 135 и 523. Статистика показывает равенство по числу музеев и визит-центров между государственными природными заповедниками и национальными парками.

На рис. 4 и 5 отражена динамика роста числа посетителей государственных природных заповедников и национальных парков.



Рис. 4. Динамика изменения числа посетителей природных заповедников и национальных парков в РФ за 2001–2023 гг.

(без учёта статистической информации по Донецкой Народной Республике, Луганской Народной Республике, Запорожской и Херсонской областям)

Начиная с 2019 г. число посетителей национальных парков растёт опережающими темпами. В государственных природных заповедниках в 2023 г. зафиксировано около 3 млн посещений, в национальных парках — 10,6 млн.

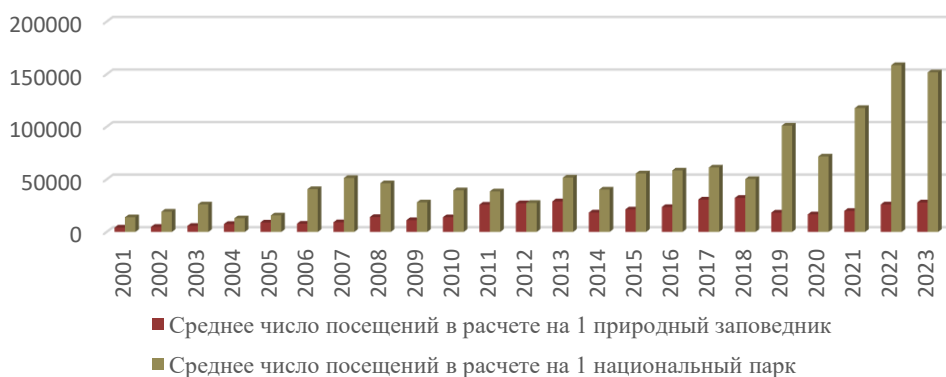


Рис. 5. Динамика среднего числа посещений природных заповедников и национальных парков в РФ за 2001–2023 гг.

(без учёта статистической информации по Донецкой Народной Республике, Луганской Народной Республике, Запорожской и Херсонской областям)

В сумме показатели посещений государственных природных заповедников и национальных парков в 2023 г. превышают плановые значения показателя “Количество посетителей особо охраняемых природных территорий” национального проекта “Экология” на 2024 г. (12 млн чел.).

На рис. 5 отображена динамика показателя посещений в расчёте на один государственный природный заповедник и национальный парк.

В 2023 г. в национальных парках на один музей приходилось в среднем 3200 посетителей, на один визит-центр — 8439, на один маршрут — 9544. Аналогичные средние показатели по соответствующим объектам государственных природных заповедников составили: 11 497, 3566 и 3232 посетителей соответственно.

Дискуссия

Экологический туризм традиционно предполагает путешествия на природные территории в места нахождения природных объектов, не затронутых или мало затронутых антропогенным воздействием, обладающих познавательной, рекреационной, научной, культурной ценностью, не допускающих нанесения вреда окружающей среде, способствующих слиянию человека с окружающей природной средой, экологическому просвещению, содействующих охране биологического и ландшафтного разнообразия. Более 80%, как показали глубинные интервью, представителей администраций национальных парков, а также ряд экспертов высказываются о необходимости соблюдения баланса при развитии экологического туризма на особо охраняемых природных территориях, несмотря на признание целесообразности развития туристической инфраструктуры как одного из факторов устойчивого развития территорий. Имеют место и более “крайние” точки зрения (30% респондентов), что в процессе туристско-экскурсионной деятельности оказывается непоправимое воздействие на окружающую среду, что приводит к изменению сложившихся веками биоценозов в силу загрязнения воздуха шумом от проведения массовых событийных мероприятий, транспортными средствами, отходами человеческой деятельности и т.д. 50% респондентов равнодушно отнеслись к применяемой в настоящее время системе подсчёта посетителей, т.е. кого считать — “туристов”, “экскурсантов” или “посетителей”, они, прежде всего, за сохранность окружающей среды, не нанесение вреда особо охраняемым природным территориям.

В то же время наметившиеся тенденции и практические шаги федеральных и региональных органов власти направлены на использование особо охраняемых природных территорий не только как объектов национального достояния, но и в целях развития экологического туризма. Пункт 1 ст. 5.2 закона № 33-ФЗ [17] оговаривает, что под туризмом на особо охраняемых природных территориях понимаются временные выезды (путешествия) граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства с постоянного места жительства на особо охраняемые природные территории в целях посещения уникальных природных комплексов и объектов и в иных предусмотренных данным федеральным законом целях.

Сформулированное таким образом определение корреспондируется с понятием “туризм”, содержащимся в ст. 1 федерального закона от 24 ноября 1996 г. № 132-ФЗ “Об основах туристской деятельности в Российской Федерации”, который может осуществляться в лечебно-оздоровительных, рекреационных, познавательных, физкультурно-спортивных, профессионально-деловых и иных целях, т.е. и в экологических. В то же время в данном нормативном правовом акте не даётся определений, кого следует считать “туристом ООПТ”, а кого “экскурсантом ООПТ”, что имеет место в базовом законе о туризме. Также отсутствует “сущностной признак” туризма — это “без занятия деятельностью, связанной с получением дохода в стране (месте) пребывания”.

Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации в целях мониторинга выполнения одного из разработанных показателей национального проекта “Количество посетителей особо охраняемых территорий” ввело такое понятие, как “посетитель”.

Статистическое наблюдение осуществляется с 2019 г. (табл. 1). Ежегодно отчитываются 136 федеральных государственных бюджетных учреждений.

Таблица 1

Количество посетителей национальных парков, государственных природных заповедников, государственных природных заказников, по данным ежегодных отчётов директоров ФГБУ

Наименование показателя	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г. (9 мес.)
Количество посетителей, млн	8	6,7	–	13,975	14,56	14,13

Анализ табл. 1 наглядно показывает ежегодный рост посетителей. Как и вся туристская индустрия, так и особо охраняемые природные территории (национальные парки, государственные природные заповедники, государственные природные заказники) во времена пандемии коронавируса имели заметное снижение количества посетителей.

Количество посетителей национальных парков, государственных природных заповедников, государственных природных заказников, по данным ежемесячных отчётов директоров ФГБУ представлено в табл. 2.

Таблица 2

Количество посетителей национальных парков, государственных природных заповедников, государственных природных заказников, по данным ежемесячных отчётов директоров ФГБУ, млн

	Февраль	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь
2022 г.	0,442	1,421	1,740	2,363	2,254	1,361
2023 г.	0,565	1,245	1,736	2,158	2,362	1,661
2024 г.	0,61	1,33	1,84	2,48	2,62	2,29

Наибольшая посещаемость ООПТ наблюдается в мае и летние месяцы года (табл. 2). В сентябре посещаемость заметно падает. Исключение составил сентябрь 2024 г. в силу аномально тёплой погоды. Наиболее низкая посещаемость в феврале. Здесь также имеет место исключение — в декабре 2023 г. численность посетителей ООПТ составила 0,417 млн, что меньше количества посетителей февраля (0,565 млн посетителей).

В то же время само понятие “посетитель” требует однозначного толкования. Так, если соотнести показатели количества размещённых лиц в Ставропольском крае за 2023 г. в коллективных средствах размещения (1 569 425 посетителей) с количеством посетителей национального парка “Кисловодский” (2023 г. – 4 998 192 посетителя), то каждый из них не меньше трёх раз посетил национальный парк. Можно предположить, что эту высокую посещаемость дают отдыхающие в санаториях г. Кисловодск, гуляющие по терренкурам национального парка, которые посещали его не три, а более раз за время восстановления своих духовных и физических сил.

Таблица 3

**Планируемое количество посетителей согласно паспорту
национального проекта “Экология” (показатель национального проекта)
и статистические данные выполнения**

2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Планируемое количество посетителей согласно паспорту национального проекта “Экология”, млн						
6,0	6,7	4,5	8,0	8,6	11,1	12,0
Статистические данные выполнения показателя национального проекта “Экология”, млн посетителей						
–	8,0	6,7	–	13,975	14,56	14,13 (9 мес.)

Приводимые данные в табл. 3 свидетельствуют об успешном выполнении показателя национального проекта “Количество посетителей особо охраняемых природных территорий”. В то же время, чтобы уйти от двойного счёта количества посетителей национальных парков и количества туристов, прибывших в ту или иную туристическую дестинацию центральному органу власти в сфере статистики необходимо дать соответствующие разъяснения. В свою очередь, Минприроды необходимо чётко определиться, что включает:

а) по “содержанию, как совокупности компонентов, составляющих целое” понятие “посетитель”: туристы, если “следовать” п. 1 ст. 5.2 закона № 33-ФЗ, экскурсанты, рыбаки, приехавшие в национальный парк; граждане, прибывшие за грибами и ягодами и т.д.;

б) и каким критерием (мерилом) пользоваться при его определении: проданный билет на посещение национального парка (к примеру, национальный парк “Сочинский”); проживание на территории национального парка в средстве размещения; посещение музея,

осуществляющего деятельность на территории ООПТ; регистрация в администрации ФГБУ ООПТ и т.д.

В связи с изложенным, имеет место необходимость дать определение понятию “посетитель”. Учитывая, что посетителями особо охраняемых территорий являются туристы, экскурсанты, люди, приехавшие на рыбалку, а также за грибами и ягодами, посещающие экологические тропы и площадные объекты и т.д., по объёму своего содержания определяемое понятие должно включать в себя все перечисленные категории граждан.

Таким образом, посетитель ООПТ — это гражданин(нка), прибывший с постоянного места жительства на природные территории в места нахождения природных объектов, не затронутых или мало затронутых антропогенным воздействием в познавательных, рекреационных, научных, культурных и иных целях, без занятия деятельностью, связанной с получением дохода от источников в месте временного пребывания от четырёх и более часов.

Количество посетителей особо охраняемых природных территорий имеет тенденцию роста. Значительный объём количества посетителей национальных парков дают отдыхающие в Ставропольском и Краснодарском краях, Калининградской области.

Министерство природных ресурсов Российской Федерации при статистическом наблюдении за состоянием экологического туризма использует понятие не “турист” (“экскурсант”), а “посетитель”, что привносит новый методологический аспект в содержание понятий, используемых в нормативных правовых актах, регламентирующих деятельность в сфере туризма.

Таблица 4

Эколого-просветительская и туристическая деятельность на территории государственных природных заповедников и национальных парков по Российской Федерации (2023 г.)

(без учёта статистической информации по Донецкой Народной Республике, Луганской Народной Республике, Запорожской и Херсонской областям)

Музей		Визит-центр		Экологическая тропа и маршрут				
Число музеев, ед.	Кол-во посетителей, чел.	Число визит-центров, ед.	Кол-во посетителей, чел.	Число экотроп и маршрутов, всего*, ед.	из них			Кол-во посетителей, чел.
					водные	конные	пешие	
Государственные природные заповедники								
72	827 784	135	481 438	523	68	15	366	1 690 476
Национальные парки								
72	230 399	134	1 130 775	970	124	38	615	9 257 867

* Включая экологические тропы и маршруты в охранной зоне.

Результаты

На основании проведённого анализа полагаем необходимым дать следующие рекомендации:

1. В связи с неполной корреспонденцией определения экологического туризма, данного в п. 1 ст. 5.2 закона № 33-ФЗ [17], который понимается как “...временные выезды (путешествия) граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства с постоянного места жительства на особо охраняемые природные территории в целях посещения уникальных природных комплексов и объектов и в иных, предусмотренных данным федеральным законом, целях”. Основанием для обоснования заявленного тезиса является указание на отсутствие сущностного признака туризма, содержащего в ст. 1 федерального закона от 24 ноября 1996 г. № 132-ФЗ “Об основах туристской деятельности в Российской Федерации”, а именно “без занятия деятельностью, связанной с получением дохода в стране (месте) пребывания”. В связи с указанным обстоятельством определение “экологического туризма” нуждается в дополнительной редакции.

2. Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации, в целях мониторинга выполнения одного из разработанных показателей национального проекта “Количество посетителей особо охраняемых территорий”, ввело такое понятие как “посетитель”. Введённое и используемое понятие требует ясного понимания, что оно включает в своё “содержание” (туристов, экскурсантов, рыбаков, приехавших в национальный парк, граждан, прибывших за грибами и ягодами, прогуливавшихся по терренкурам национального парка отдыхающих, охотников, научных исследователей и т.д.), а также какими критериями пользоваться для его определения (проданным билетом на посещение национального парка; проживанием на территории национального парка в средстве размещения; посещением музея, осуществляющего деятельность на территории ООПТ; записью регистрации в администрации ФГБУ ООПТ и т.д.).

3. Имеет место целесообразность разработки “Рейтинга национальных парков России”, который включал бы в себя показатели (критерии), позволяющие осуществлять оценку состояния организации деятельности национального парка (заповедника, заказника) (состояние материальной базы, наличие средств размещения, состояние экологических троп, проведение массовых событийных мероприятий, объёмы привлечённых инвестиций, количество посетителей, продвижение в медиапространстве и т.д.). Это позволило бы активизировать работу непосредственно администрации национальных парков федерального значения и его работников.

Заключение

Программная постановка развития экологического туризма на особо охраняемых природных территориях в качестве государственной задачи требует легального определения данного понятия, поскольку от его содержания зависит полнота и достоверность реализации одного из

основных целевых показателей национального проекта “Экология”. Это обстоятельство требует проведение научно-исследовательской работы по изучению и анализу правомерности использования понятия “посетитель”, по итогам которой и можно будет определить сущностные признаки этого феномена.

Администрации особо охраняемых природных территорий (национальных парков, заповедников, заказников) полностью финансируются на осуществление деятельности из федерального бюджета. В создании благоприятных условий для развития ООПТ должны быть заинтересованы региональные и местные органы власти. В перечне показателей “Рейтинга” губернаторов субъектов Российской Федерации есть и экологический показатель, который включает сведения о коэффициентах загрязнённости воздуха, водных объектов, качества работы с отходами, сохранения лесного потенциала и т.д. Дополнение к существующим составляющим “Рейтинга” губернаторов показателем развития экологического туризма позволило бы привлечь административный ресурс в улучшение материально-технического обеспечения ООПТ, экологического сознания граждан, ведение более целенаправленной маркетинговой деятельности по продвижению национальных парков, заповедников, заказников, находящихся на территории регионов, что позитивно бы сказалось и на решении социально-экономических проблем (занятости и повышение уровня жизни населения).

Список источников

1. Бочарников В.Н., Новоселова А.А. Рекомендации по развитию экологического туризма в Приморском крае на основе принципов устойчивого развития и экологического туризма // География и туризм. 2023. № 2 (12). С. 63–70. — EDN: СКМВХН
2. Москаленко И.В., Любимов В.Б. Оптимизация функционирования государственного природного заказника областного значения — “Клинцовский” Брянской области // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2–1. С. 572. — EDN: UHXFCR
3. Звягина Е.С. Экологический туризм как фактор изменений особо охраняемых природных территорий (ООПТ) Российской Федерации: автореферат дисс. ...канд. социол. наук. — М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2015. — 24 с.
4. Виноградов Е.С. Негативные аспекты развития природоориентированного туризма // Сервис в России и за рубежом. 2017. Т. 11. № 5 (75). С. 19–30. — DOI: <https://doi.org/10/22412/1995-042X-11-5-2>
5. Чжан Гуаншэн. Экологический туризм и его роль в сохранении окружающей среды охраняемых природных территорий: на примере заповедника Чанбайшань, провинция Цзилинь, Китай: автореферат дисс. ... канд. геогр. наук. — М.: Ин-т географии РАН, 2000. — 32 с.
6. Виноградов Е.С. Концептуальный подход к развитию экологического туризма в регионах и муниципальных образованиях // Экономика и предпринимательство. 2016. № 12–4 (77). С. 192–199. — EDN: YLETGZ
7. Шарипжанова Л.А. Экологический туризм и его роль в устойчивом развитии территории (на примере Восточно-Казахстанской области) // Лучшая научно-исследовательская работа – 2020: сб. статей XXIX Междунар. науч.-

- исслед. конкурса (г. Пенза, 15 декабря 2020 г.) / Под общ. ред. Г.Ю. Гуляева. — Пенза: Наука и Просвещение, 2020. — С. 37–42. — EDN: XJSUIZ
8. Звягина Е.С., Рыбакова М.В. Экологический туризм как социальная, экологически-ответственная практика в управлении особо охраняемыми природными территориями РФ // Государственное управление. Электронный вестник. 2015. № 48. С. 50–65. — EDN: TLMUFH
 9. Вишневская Е.В., Семченко И. В. Основные аспекты вовлеченности населения региона в экологический туризм (на примере Белгородской области) // Сервис в России и за рубежом. 2023. Т. 17. № 1. С. 92–101. — DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.7793417>.
 10. Саидова Л.И., Жунусова А.А. Экотуризм как направление устойчивого развития сельских территорий // Журнал монетарной экономики и менеджмента. 2023. № 2. С. 137–141.
 11. Виноградов Е.С. Организационно-экономические аспекты развития экологического туризма: автореферат дисс. ...канд. экон. наук. — СПб.: СПГЭУ, 2017. — 17 с.
 12. Рощевкин Р.С. Оценка перспектив развития экологического туризма в Воронежской области: автореферат дисс. ...канд. геогр. наук. — Воронеж: Воронежский государственный университет, 2013. — 24 с.
 13. Макарова К.А. Территориальная сеть национальных парков России как объект экологического туризма: автореферат дисс. ...канд. геогр. наук. — М.: Институт географии РАН, 2015. — 27 с.
 14. Москаленко И.В. Оптимизация функционирования особо охраняемых природных территорий в вопросах сохранения биоразнообразия и развития экологического туризма: на примере Брянской области: автореферат дисс. ...канд. биол. наук. — Владимир, Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, 2016. — 20 с.
 15. Саидова Л.И. Философско-антропологические смыслы развития экологического туризма и личности человека в цифровую эпоху // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. 2024. Т. 17. № 1. С. 164–174. — DOI: <https://doi.org/10.17213/2075-2067-2024-1-164-174>
 16. Распоряжение Правительства РФ от 20.09.2019 № 2129-р (ред. от 07.02.2022) “Об утверждении Стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2035 года” // Собрание законодательства РФ. 2019. № 39. Ст. 5460.
 17. Федеральный закон от 14.03.1995 № 33-ФЗ (ред. от 08.08.2024) “Об особо охраняемых природных территориях” // Собрание законодательства РФ. 1995. № 12. Ст. 1024.

Сведения об авторах / About authors

Кульгачев Иван Петрович, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры туристического и гостиничного менеджмента, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова. 115054, Россия, г. Москва, Стремянный переулок, 36. ORCID: 0000-0002-9913-0985. E-mail: kulg-ivan@yandex.ru.

Ivan P. Kulgachev, PhD in Philosophy, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Tourism and Hotel Management, Plekhanov University Economics. 36, Stremyanny lane, Moscow, 115054, Russia. ORCID[^] 0000-0002-9913-0985. E-mail: kulg-ivan@yandex.ru.

Лепешкин Вячеслав Анатольевич, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры туристического и гостиничного менеджмента, Российский экономический университет

имени Г.В. Плеханова. 115054, Россия, г. Москва, Стремянный переулок, 36. ORCID: 0009-0001-2948-3195.

Vyacheslav A. Lepeshkin, PhD in Economics, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Tourism and Hotel Management, Plekhanov University Economics. 36, Stremyanny lane, Moscow, 115054, Russia. ORCID: 0009-0001-2948-3195.

Савинкина Лариса Александровна, кандидат географических наук, доцент, доцент кафедры туризма, Московский государственный университет спорта и туризма. 117519, Россия, г. Москва, ул. Кировоградская, 21, корп. 1. ORCID: 0000-0003-0750-5776. E-mail: *danaya1967@mail.ru*.

Larisa A. Savinkina, PhD in Geography, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Tourism. Moscow State University of Sports and Tourism. Bld. 1, 21, Kirovogradskaya Street, Moscow, 117519, Russia. ORCID: 0000-0003-0750-5776. E-mail: *danaya1967@mail.ru*.