

Интеллектуальный капитал малых форм аграрного производства: формирование и использование¹

Галина Грицаенко

Мелитопольский государственный университет,
г. Мелитополь, Россия

Информация о статье

Поступила в редакцию:

15.02.2024

Принята

к опубликованию:

26.03.2024

УДК 338.31

JEL E02, O11

Ключевые слова:

интеллектуальный капитал, человеческий капитал, малые формы аграрного производства, уровень образования, знания, опыт, информированность, образовательная платформа

Keywords:

intellectual capital, human capital, small forms of agricultural production, level of education, knowledge, experience, awareness, educational platform

Аннотация

Определена сущность интеллектуального капитала, выделены его структурные элементы и предложена схема системного анализа факторов формирования его наличия и использования на селе. Проанализирован уровень образования сельского населения и степень его влияния на результативность сельского хозяйства в российских регионах. Обоснована необходимость создания на базе региональных университетов образовательных платформ для развития интеллектуального капитала малых форм аграрного производства.

Intellectual Capital of Small Forms of Agricultural Production: Formation and Use

Halyna I. Hrytsaienko

Abstract

In order to obtain competitive advantages for small forms of agricultural production, theoretical and methodological developments in the field of formation and functioning of their intellectual capital are necessary, which determines the relevance of the chosen research topic.

The article reveals the theoretical and methodological essence of one of the elements of human capital — the concept of “intellectual

DOI: <https://doi.org/10.24866/2311-2271/2024-1/1093>

¹ Публикация выполнена в рамках научной темы: “FRRS-2023-0033. Формирование социально-экономических условий эффективного развития малых форм хозяйственной деятельности региона”.

capital”, which is a system of socio-economic relations capable of generating income, and as its structural elements, “knowledge”, “experience” and “awareness” of its bearers — people are distinguished. The scheme of systematic analysis of the intellectual capital of the village through the factors of its availability (the level of socio-economic development of rural areas, the ratio of supply and demand in the labor market) and use (the level of inclusiveness and sustainability of agricultural production, its digitalization, technical and technological support, management of agricultural formations) is proposed. The level of education of the rural population is analyzed as the basis for the formation of the intellectual capital of the village, as well as the degree of its influence on the efficiency of agricultural production in the regions of the Russian Federation. The relevance of creating an educational platform on the basis of a regional university for providing educational and consulting services that contribute to the formation and development of intellectual capital of small forms of agricultural production is substantiated. The obtained results and conclusions will be useful in the development and implementation of program measures for the development of intellectual capital of small forms of agricultural production.

Введение

Лавинообразный рост темпов политико-правовых, социально-экономических, институциональных и инновационно-технологических трансформаций обуславливает необходимость поиска новых факторов повышения конкурентоспособности отдельных сфер деятельности и экономики страны в целом. В настоящее время появляется всё больше доказательств того, что наиболее ценным ресурсом является информация, поиск и эффективное использование которой зависят от интеллектуального потенциала людей. То есть решающим нематериальным ресурсом становится именно человек с его знаниями, умениями и навыками — интеллектуальный капитал, который формируется на разных иерархических уровнях экономики под влиянием разнообразных факторов, поэтому имеет особый характер в каждой сфере деятельности.

Аграрная сфера Российской Федерации — одно из перспективных направлений развития экономики страны в целом. В соответствии с нашими исследованиями, многие субъекты малых форм аграрного производства успешно приспосабливаются к динамическим изменениям в рыночной среде. Но для получения ими конкурентных преимуществ необходимы основательные теоретические наработки в области формирования и функционирования интеллектуального капитала аграрной сферы, которые, по нашей оценке, являются недостаточными, и что обуславливает актуальность выбранной темы исследования.

Формирование авторского теоретического концепта оценки основ формирования и использования интеллектуального капитала малых форм аграрного производства, как элемента их человеческого капитала, опирается на ключевые концепции понятия интеллектуального капитала, которые были заложены в трудах Д. Гэлбрейта [1], П. Друкера [2], Т. Стюарта [3, 4] и других исследователей. Так, впервые понятие “интеллектуальный капитал” в 1969 г. применил Д. Гэлбрейт, объединив “чистый интеллект” человека и интеллектуальную деятельность [1],

впоследствии Т. Стюарт описал его как совокупность знаний, способных обеспечивать конкурентоспособность предприятия на рынке [4]. П. Друкер сформулировал необходимость совершенствования системы управления интеллектуальным капиталом компании, подчеркнув значимость знаний в современной экономике [2].

Среди современных отечественных работ по указанной проблематике можно выделить публикации таких учёных, как В.А. Коржак [5], Т.Г. Максимова [6], Р.К. Овчаренко [7], Ю.Ю. Савченко [8], М.А. Сухарева [9] и других исследователей. Так, В.А. Коржак определил основные направления дальнейшего развития исследований по оценке элементов интеллектуального капитала и его влияния на стоимость организаций [5]. Считаю обоснованными предложенные автором варианты показателей, которые могут быть использованы при составлении бухгалтерской и финансовой отчётности, что будет способствовать финансовому росту и развитию организаций.

Взаимосвязь между инновационной активностью и развитием интеллектуального капитала изучили Т.Г. Максимова и М. Чжан [6]. Авторы предложили использовать субиндексы для их оценки, установили зависимости между ними. Особый интерес вызывают выводы исследователей о том, что для развитых стран наибольшую актуальность приобретает развитие человеческого капитала, а развивающихся — структурного.

Как элемент конкурентоспособности предприятия рассмотрели интеллектуальный капитал Р.К. Овчаренко и Э.В. Моргунова [7]. Считаю оригинальным подход авторов, который заключался в том, что использовались аналитический и системный подходы при рассмотрении популярных моделей управления знаниями.

Ю.Ю. Савченко в своей публикации уточнила сущность понятия “интеллектуальный капитал” на мезо- и макроуровне, а также предложила структуризацию его компонентов [8]. Автор рекомендовала в роли структурных элементов интеллектуального капитала рассматривать компетентностный, цифровой, сетевой, конвергентный и созидательный капиталы. Поддерживаю мнение автора о том, что при оценке рыночной среды интеллектуального капитала нужно учитывать состояние инфраструктурно-институциональной и информационно-цифровой составляющих.

Сущность понятия “интеллектуальный капитал” и методы его оценки исследовала М.А. Сухарева [9]. Автором предложено рассматривать интеллектуальный капитал с позиции результатов деятельности индивида и человеческого капитала. Особый интерес вызывает методика расчёта интегрального индекса, который позволяет оценить интеллектуальный капитал в целом, а также выделить в нём ключевые элементы.

Проблемы интеллектуального капитала в своих работах поднимали такие зарубежные исследователи, как С.Т. Джейто (Jato S.T., 2023) [10], Е. Корди (Kordi E., 2023) [11], М. Салехи (Salehi M., 2023) [12] и другие учёные. Так, например, С.Т. Джейто (Jato S.T., 2023) изучил

конкурентные преимущества Tito Eatery, опираясь на их взаимосвязь с параметрами интеллектуального капитала, к которым автор предложил отнести человеческий, реляционный и структурный капиталы [10]. Автором были проанализированы данные 342 сотрудников Tito Eatery с применением множественного регрессионного анализа. Считаем обоснованными выводы автора о том, что интеллектуальный капитал оказывает значительное влияние на достижение конкурентного преимущества.

Е. Корди, М. Абдоли и Х. Валяян (Kordi E., Abdoli M., Valiyan H., 2023) исследовали структуру отчётности об устойчивом интеллектуальном капитале и дали оценку её ключевых примеров [11]. Поддерживаем мысли авторов исследования о том, что предложенные подходы будут способствовать формированию комплексного мышления на фирмах, поскольку это обеспечило бы определённый уровень стимулирования лиц, наделённых руководящими полномочиями, в отношении добровольного соблюдения системы отчётности об устойчивом интеллектуальном капитале.

М. Салехи, Р. Раджаи, Э. Хансалар и С. Эдалати Шакиб (Salehi M., Rajaei R., Khansalar E., Edalati Shakib S., 2023) поставили задачу выявить и оценить взаимосвязь между интеллектуальным и социальным капиталом, и слабыми местами внутреннего контроля [12]. На наш взгляд, особый практический интерес представляют выводы авторов о том, что повышение качества интеллектуального и социального капитала улучшает использование человеческих ресурсов, механизм контроля, креативность и производительность фирмы.

Анализируя широкоплановость взглядов на роль интеллектуального капитала в различных формах хозяйствования и видах деятельности, можно сделать вывод, что исследование интеллектуального капитала малых форм аграрного производства, которые являются важным звеном обеспечения продовольственной безопасности страны и имеют существенные особенности, является актуальным и представляет безусловный научный интерес.

Специфику проявления интеллектуального капитала в деятельности малых форм хозяйствования в своих публикациях рассматривали А.А. Майоров [13], К.М. Хардон [14], Е.В. Ялунер [15], А. Ридег (Rideg A., 2023) [16] и другие исследователи. Так, роль интеллектуального капитала в обеспечении инновационного развития субъектов малого бизнеса изучал А.А. Майоров [13]. Автор предложил подход к трансформации нематериальных активов малого бизнеса в финансовые активы в целях включения в коммерческий оборот. Считаем предложения автора экономически обоснованными и целесообразными для практического применения.

К.М. Хардон с соавторами выявили влияние интеллектуального капитала на показатели финансово-хозяйственной деятельности предприятий малого бизнеса [14]. На наш взгляд, особый научный интерес вызывает попытка авторов на основании эмпирических исследований доказать взаимосвязь отдельных компонентов интеллектуального

капитала руководителя и сотрудников малых предприятий (ценностей, взглядов, качественных характеристик взаимодействия с другими предприятиями) с конкурентными преимуществами и финансовыми результатами.

Характерные черты интеллектуального капитала малых инновационных предприятий и объективную необходимость совершенствования институциональных подходов к его накоплению и развитию проанализировали Е.В. Ялунер и Г.А. Абрамов [15]. Согласно и поддерживаем мнение авторов о важности интеллектуального капитала в формировании экономической безопасности малых инновационных предприятий.

А. Ридег, Л. Сзерб и Варга А.Р. (Rideg A., Szerb L., Varga A.R., 2023) проанализировали взаимосвязь между компонентами интеллектуального капитала и инновациями на выборке из 1243 венгерских малых и средних предприятий, отобранных в рамках проекта глобальной конкурентоспособности [16]. Считаем, что практический интерес имеют результаты исследования, показывающие важность укрепления интеллектуального капитала предпринимателей в целях повышения инновационной активности малых и средних предприятий, а также дающие рекомендации директивным органам о том, как мобилизовать схемы поддержки для обновления малых и средних предприятий с низким индивидуальным, но высоким коллективным инновационным потенциалом.

Несмотря на наличие публикаций по данной проблематике, остаются недостаточно изученными вопросы формирования и использования интеллектуального капитала малых форм аграрного производства, что обосновывает актуальность, цели и задачи данного исследования.

Цель исследования — рассмотреть процесс формирования и использования интеллектуального капитала малых форм аграрного производства как факторы обеспечения их устойчивого и инновационного развития.

В рамках исследования ставились задачи:

– на основании изучения современных научных источников сформулировать авторскую трактовку сущности понятия “интеллектуальный капитал”, выделить его структурные элементы, предложить схему системного анализа факторов формирования его наличия и использования на селе;

– проанализировать уровень образования сельского населения как детерминанту формирования интеллектуального капитала села, а также определить степень его влияния на результативность сельского хозяйства в регионах Российской Федерации;

– обосновать необходимость и целесообразность создания на базе региональных университетов образовательных платформ по предоставлению дополнительных образовательных и консультационных услуг для формирования и развития интеллектуального капитала малых форм аграрного производства.

Материалы и методы исследования

В ходе проведённого исследования применялась система современных общенаучных методов и приёмов исследования, в частности: *обобщение* (критический обзор информационных источников, уточнение сущности интеллектуального капитала, его структуры и особенностей в малых формах аграрного производства, изучение отечественного и зарубежного опыта, обоснование гипотез); *системный анализ* (целостное восприятие объекта исследования и комплексный анализ взаимосвязей элементов интеллектуального капитала села при определении факторов формирования его наличия и использования, а также построения механизма взаимодействия заинтересованных сторон в процессе его формирования); *статистический анализ* (исследование состояния процессов функционирования интеллектуального капитала села); *экономико-статистическое моделирование* (установление взаимозависимостей между уровнем образования сельского населения и результатами финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственного производства регионов Российской Федерации); *институциональный* (обоснование целесообразности создания института формирования и развития интеллектуального капитала малых форм аграрного производства — образовательных порталов на базе региональных университетов); *абстрактно-логический* (теоретико-методологические обобщения и формулирование выводов и предложений).

Информационными ресурсами исследования послужили данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, информация Швейцарско-корейского аналитического центра по устойчивому развитию и консультациям по вопросам управления Solability, научные публикации отечественных и зарубежных исследователей по данной проблематике.

Результаты исследования и их обсуждение

Интеллектуальный капитал как объект научного познания характеризуется многоаспектностью содержательных характеристик, поэтому в научных публикациях получили распространение разноплановые подходы к определению его сущности, среди которых можно выделить три направления:

- совокупность знаний (Т. Стюарт [4], Р.К. Овчаренко и Э.В. Моргунова [7], Б.В. Салихов и И.С. Салихова [17]);
- социально-экономические отношения (М.А. Сухарева [9]);
- активы предприятия (Т. Стюарт [3], В. Буковиц и Р. Вильямс [18], С.Т. Джейто, [10], В.А. Коржак [5], Т.Г. Максимова и М. Чжан [6]).

Безусловно, каждая из рассмотренных трактовок сущности интеллектуального капитала имеет рациональное зерно, раскрывая многогранность и сложность этого понятия. В то же время необходимо указать на имеющиеся в них недостатки. На наш взгляд, неправомерно отождествлять капитал (в нашем случае — интеллектуальный) с совокупностью каких-либо ресурсов, будь то знания или активы. Капитал характеризует его способность приносить доход, и эта способность

проявляется исключительно в определённых социально-экономических отношениях.

На основе критического анализа литературных источников было сформулировано авторское *определение интеллектуального капитала — совокупности способных приносить доход социально-экономических отношений, которые возникают на основе существующих знаний, опыта и информированности их субъектов.*

Среди исследователей интеллектуального капитала нет единства и в определении его составляющих, без которых невозможна разработка системы его оценки и обоснования путей развития. Так, например, Ю.Ю. Савченко [8] при структуризации компонентов интеллектуального капитала предложила рассматривать компетентностный, цифровой, сетевой, конвергентный и созидательный капиталы. Считаем подобную детализацию избыточной, усложняющей интегральную оценку интеллектуального капитала.

Т. Стюарт [3] и К.М. Хардон [14] в качестве элементов интеллектуального капитала выделяют человеческий, структурный и отношенческий капиталы, В.А. Коржак [5] предлагает рассматривать человеческий, отношенческий, организационный и социальный капиталы, Т.Г. Максимова и М. Чжан [6] — человеческий, структурный и клиентский капиталы, М.А. Сухарева [9] — человеческий, структурный и социальный капиталы, С.Т. Джейто (Jato S.T., 2023) — человеческий, реляционный и структурный капиталы [10]. На наш взгляд, в подобных стратификациях элементов интеллектуального капитала нарушен структурно-логический подход, устанавливающий взаимосвязи между ними. Считаем, что “интеллектуальный капитал”, наряду с “социальным капиталом” и “капиталом здоровья и долголетия”, является подсистемой более сложной иерархической системы — “человеческого капитала”. При этом основными составляющими интеллектуального капитала являются “знания”, “информированность” и “опыт” его непосредственных носителей — т.е. людей.

Сложность научного исследования интеллектуального капитала заключается в том, что его состояние не всегда может быть проанализировано с позиции привычной для экономической науки теории, что тормозит внедрение эффективной политики в отношении его формирования и использования. Для преодоления этого недостатка учёные разных стран предлагают собственные методики оценки интеллектуального капитала. Так, например Т.Г. Максимова и М. Чжан для анализа интеллектуального капитала предложили рассчитывать субиндексы человеческого и структурного капитала, инноваций и рыночной капитализации [6]. Б. Лианто (Lianto B., 2023) на основе применения метода Fuzzy Delphi сделал вывод о том, что важнейшими детерминантами оценки интеллектуального капитала предприятия являются адаптация, инновационное поведение, высокая мотивация и приверженность членов его коллектива [19]. С.-В. Парк, В.-К. Чанг (Park S.-W., Chang W.-K., 2011) при изучении интеллектуального капитала публичной библиотеки предлагали оценивать компетенций её членов, организационную структуру,

созданную членами библиотеки, а также взаимоотношения между людьми, разделяющими одни и те же интересы [20].

Швейцарско-корейский аналитический центр по устойчивому развитию и консультациям по вопросам управления Solability для оценки инновационного потенциала страны использует Индекс интеллектуального капитала (Intellectual Capital Index) — субиндекс Глобального индекса устойчивой конкурентоспособности (The Global Sustainable Competitiveness Index), который охватывает уровни образования, показатели эффективности НИОКР, уровни инвестиций в инфраструктуру, индексы занятости и баланс секторов сельского хозяйства, промышленности и услуг. В 2023 г. в рейтинге Индекса интеллектуального капитала среди 180 стран мира лидировала Южная Корея с оценкой 75,2, аутсайдером был Афганистан с оценкой 23,5, Российская Федерация занимала 28 позицию с оценкой 53,3 [21].

Несмотря на наличие в экономической литературе методов оценки интеллектуального капитала, они остаются дискуссионными и не являются универсальными для различных сфер деятельности и уровней национальной экономики. На наш взгляд комплексный, системный анализ интеллектуального капитала села должен включать изучение факторов формирования его наличия и использования (см. рисунок).



Источник: разработано автором.

Схема системного анализа факторов формирования наличия и использования интеллектуального капитала села

К факторам, отвечающим за наличие интеллектуального капитала села, необходимо отнести уровень социально-экономического развития сельских территорий, а также соотношение спроса (существующего кадрового обеспечения аграрных предприятий) и предложения (личных крестьянских домохозяйств, в которых происходят процессы воспроизводства сельского населения, накопления знаний, опыта и информированности — элементов интеллектуального капитала, а также сохранения и приумножения местных традиций, морально-нравственных и культурных ценностей).

Факторы, обуславливающие эффективность использования интеллектуального капитала села, включают уровень инклюзивности и устойчивости развития аграрного производства, его цифровизацию, техническое и технологическое обеспечение, а также менеджмент агроформирований, способствующий развитию и оптимальному использованию интеллектуального капитала их работников.

Детерминантой формирования интеллектуального капитала, безусловно, является образование. Нами рассмотрено изменение структуры сельского населения Российской Федерации (мужчины и женщины в возрасте 6 лет и более) по уровню образования в 2020 г. по сравнению с 2010 г. Так, в 2020 г. по сравнению с 2010 г. доля кадров высшей квалификации среди сельского населения увеличилась на 0,4 п.п. и составила 0,9%, населения, имеющего высшее образование, соответственно на 0,6 п.п. (до 17,8%), среднее профессиональное образование — на 6,6 п.п. (до 47,3%). При этом доля сельского населения, имеющего неполное высшее образование, сократилась соответственно на 1,9 п.п. (до 1,7%), среднее образование — на 6,0 п.п. (до 30,1%). Доля лиц, не имеющих образования, увеличилась на 0,3 п.п. и составила в 2020 г. 2,3%.

Для определения степени влияния образования сельского населения на результативность аграрного производства нами был проведён корреляционно-регрессионный анализ зависимости объёмов производства продукции сельского хозяйства от удельного веса сельского населения, имеющего соответственно высшее профессиональное и среднее профессиональное образование, а также не имеющего образования (см. таблицу).

В соответствии с расчётами увеличение в регионе доли сельского населения с высшим профессиональным образованием на 1% сопровождается ростом производства продукции сельского хозяйства в расчёте на душу населения на 5,25 тыс. руб., однако статистические оценки этой зависимости (коэффициенты корреляции, детерминации) подтверждают слабую связь между результативным и факторным признаками.

Увеличение в регионе доли сельского населения со средним профессиональным образованием на 1% практически не меняет объёмов производства продукции сельского хозяйства на душу населения (увеличивает всего на 0,05 руб.), однако коэффициенты корреляции и детерминации подтверждают наличие сильной зависимости между признаками.

**Зависимость результативности сельского хозяйства
российских регионов в 2020 г. от уровня образования
их сельского населения**

Зависимая переменная (y)	Независимая переменная (x)	Уравнение регрессии	Коэффициенты корреляции (R), детерминации (D)
Производство продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в расчёте на душу сельского населения региона, в фактически действовавших ценах, тыс. руб.	Доля сельского населения региона, имеющего высшее профессиональное образование, %	$y = 5,2448x + 69,831$	R = 0,2207 D = 0,0487
	Доля сельского населения региона, имеющего среднее профессиональное образование, %	$y = 5E - 05x + 88,173$	R = 0,8471 D = 0,7176
	Доля сельского населения региона, не имеющего образования, %	$y = -67,288x + 260,73$	R = 0,5848 D = 0,342

Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

Рост в регионе доли сельского населения без образования на 1% сочетается с уменьшением объёмов производства продукции сельского хозяйства на душу населения на 67,29 тыс. руб., при этом статистические оценки этой зависимости характеризуют среднюю степень зависимости между признаками.

Можно предположить, что сельское население, к сожалению, не имеет всей совокупности необходимых профессиональных компетенций, и это обуславливает объективную необходимость создания образовательных платформ в целях предоставления ему дополнительных образовательных и консалтинговых услуг для формирования и развития интеллектуального капитала села. Считаем, что в реализации этой задачи ключевую роль призваны играть региональные университеты. Создание соответствующих образовательных платформ приобретает особую актуальность для работников малых форм аграрного производства, которые в силу отсутствия глубокого разделения труда должны обладать разносторонними знаниями (агротехнологическими, инженерно-техническими, зооветеринарными, финансово-экономическими).

Предлагаем создание подобных образовательных платформ на базе региональных университетов, выполняющих фундаментальные и прикладные исследования аграрной направленности, а также плодотворно сотрудничающих и координирующих свою работу с другими отечественными и зарубежными образовательными и научно-исследовательскими учреждениями. Партнёрами университетов по функционированию образовательных платформ для малых форм аграрного производства могут стать администрации сельских территорий, консультационные службы, научные учреждения РАСХН, профильные колледжи и ПТУ, сельскохозяйственные, перерабатывающие и агросервисные

предприятия. При этом конечными выгодополучателями (бенефициарами) образовательных платформ могут быть не только субъекты малых форм аграрного производства, но и администрации сельских территорий, обучающиеся университетов, профильных колледжей и ПТУ, а также работники сельскохозяйственных предприятий и другие заинтересованные лица.

Тесная взаимосвязь научной и образовательной деятельности таких университетов позволит посредством предлагаемых к созданию образовательных платформ осуществлять следующие функции: организацию подготовки кадров высшей квалификации, профильных специалистов, переподготовки и повышения квалификации работников малых форм аграрного производства; информационно-методическое, правовое и консультативное обеспечение субъектов малых форм аграрного производства, предоставление патентно-лицензионной и юридической помощи; привлечение студентов и аспирантов к осуществлению консультационной деятельности; развитие международного и отечественного сотрудничества в сфере научно-технической, инновационной и образовательной деятельности; выполнение других функций, не запрещённых законодательством Российской Федерации. На наш взгляд, создание в университетах образовательных платформ для малых форм аграрного производства позволит эффективно совместить науку, образование и производство, будет способствовать коммерциализации результатов научных исследований и разработок, что обусловит развитие интеллектуального капитала села и приведёт к повышению эффективности аграрного производства региона.

Выводы

Таким образом, в ходе исследования раскрыта теоретико-методологическая сущность элемента человеческого капитала — понятия “интеллектуальный капитал”, представляющего систему социально-экономических отношений, способных приносить доход, а в качестве структурных элементов выделены “знания”, “опыт” и “информированность” его носителей — людей.

Для системного анализа интеллектуального капитала села предложена схема изучения его наличия и использования через факторы их формирования, включающие, с одной стороны, уровень социально-экономического развития сельских территорий, соотношение спроса и предложения (наличие интеллектуального капитала), а также уровень инклюзивности и устойчивости развития аграрного производства, его цифровизацию, техническое и технологическое обеспечение, менеджмент агроформирований (использование интеллектуального капитала) — с другой.

На основе анализа уровня образования сельского населения как базиса формирования интеллектуального капитала села, а также степени его влияния на результативность аграрного производства в регионах Российской Федерации обоснована актуальность создания на базе региональных университетов образовательных платформ для

предоставления образовательных и консультационных услуг, способствующих дальнейшему формированию и поступательному развитию интеллектуального капитала малых форм аграрного производства.

Перспективами дальнейших исследований является разработка целостной системы индикаторов, позволяющей оценить интеллектуальный капитал как структурный элемент человеческого капитала аграрной сферы на микро-, мезо- и макроуровнях экономики.

Список источников

1. Гэлбрейт Д. Экономические теории и цели общества / Под ред. Н.Н. Иноземцева. — М.: Прогресс, 1979. — 406 с.
2. Друкер П. По ту сторону информационной революции // *The Atlantic Monthly*. 1999. Т. 284. № 4. С. 47–54.
3. Стюарт Т. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организации // *Новая постиндустриальная волна на Западе: антология* / Под ред. В. Иноземцева. — М.: Academia, 1999. — 640 с.
4. Stewart T. Brainpower: How Intellectual Capital is Becoming America's Most Valuable Asset // *Fortune*. 1991. No. 3. Pp. 44–60.
5. Коржак В.А. Методы расчёта показателей интеллектуального капитала организаций // *Статистика и Экономика*. 2023. Т. 20. № 1. С. 26–36.
6. Максимова Т.Г., Чжан М. Регрессионные модели взаимосвязи инновационной активности и интеллектуального капитала // *Экономика. Право. Инновации*. 2023. № 1. С. 15–26.
7. Овчаренко Р.К., Моргунова Э.В. Когнитивные модели управления интеллектуальным капиталом: социологический подход // *Государственное и муниципальное управление. Учёные записки*. 2023. № 1. С. 246–251. — DOI 10.22394/2079-1690-2023-1-1-246-251.
8. Савченко Ю.Ю. Структура и оценка интеллектуального капитала на мезо- и макроуровнях // *Вестник Алтайской академии экономики и права*. 2023. № 2-1. С. 98–105.
9. Сухарева М.А. Интеллектуальный капитал: сущность и методы его оценки. Ч. 1. // *Государственное управление. Электронный вестник*. 2020. № 78. С. 284–301. — DOI 10.24411/2070-1381-2019-10044.
10. Jato S.T. Effect of Intellectual Capital on Tito // *International Journal of Research and Innovation in Social Science (IJRISS)*. 2023. Pp. 305–314. — DOI 10.47772/IJRISS.2023.70526.
11. Kordi E., Abdoli M., Valiyan H. Antecedents and consequences of sustainable intellectual capital reporting: evidence from Iran // *Journal of Advances in Management Research*. 2023. — DOI 10.1108/JAMR-01-2023-0005.
12. Salehi M., Rajaei R., Khansalar E., Edalati Shakib S. Intellectual capital, social capital components and internal control weaknesses: evidence from Iran's business environment // *Journal of Islamic Accounting and Business Research*. 2023. — DOI 10.1108/JIABR-05-2022-0121.
13. Майоров А.А. Интеллектуальная составляющая малого бизнеса в региональной инновационной экономике // *Вопросы инновационной экономики*. 2020. Т. 10. № 4. С. 2165–2186.
14. Интеллектуальные ресурсы российского малого бизнеса: прямое и косвенное влияние на результаты деятельности / К.М. Хардон, М.А. Молодчик,

- А.С. Власов [и др.] // Журнал экономической теории. 2019. Т. 16. № 1. С. 75–90. — DOI 10.31063/2073-6517/2019.16-1.7
15. Ялунер Е.В., Абрамов Г.А. Совершенствование институциональных механизмов накопления интеллектуального капитала как фактор развития и защиты малых инновационных предприятий // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2020. № 1 (60). С. 50–56.
16. Rideg A., Szerb L., Varga A.R. The role of intellectual capital on innovation: Evidence from Hungarian SMEs // Tec Empresarial. 2023. Vol. 17 (2). Pp. 1–19. — DOI 10.18845/te.v17i2.6695.
17. Салихов Б.В., Салихова И.С. Онтология интеллектуального капитала как основа созидательной деятельности экономических агентов в современном хозяйстве // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2023. № 1 (44). С. 16–24.
18. Bukowitz W.R., Williams R.L. The Knowledge Management Fieldbook. — London: Financial Times, Prentice Hall, 2000. — 384 p.
19. Lianto B. Identifying Key Assessment Factors for a Company’s Innovation Capability Based on Intellectual Capital: An Application of the Fuzzy Delphi Method // Sustainability. 2023. Vol. 15 (7). No. 6001. — DOI 10.3390/su15076001.
20. Park S.-W., Chang W.-K. A Study on the Cause and Effect of Assessment Index of Intellectual Capital and Performance of the Public Library // Journal of the Korean Society for information Management. 2011. Vol. 28(4). Pp. 279–307. — DOI 10.3743/KOSIM.2011.28.4.279.
21. Intellectual Capital Index // Global Sustainable Competitiveness Index: [website]. 2023. — URL: <https://solability.com/the-global-sustainable-competitiveness-index/the-index/intellectual-capital> (accessed 24.01.2024).

Сведения об авторах / About authors

Грицаенко Галина Ивановна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики, Мелитопольский государственный университет. 272312, Россия, Запорожская область, г. Мелитополь, проспект Богдана Хмельницкого, 18. ORCID: 0000-0001-7168-2836. E-mail: hrytsaienkogi@mail.ru.

Halyna I. Hrytsaienko, PhD of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Economics, Melitopol State University. Russia, 272312, Zaporozhye region, Melitopol, Bogdan Khmelnytsky Avenue, 18. ORCID: 0000-0001-7168-2836. E-mail: hrytsaienkogi@mail.ru.

Ссылка для цитирования

Грицаенко Г.И. Интеллектуальный капитал малых форм аграрного производства: формирование и использование // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. 2024. № 1. С. 5–17. — DOI: <https://doi.org/10.24866/2311-2271/2024-1/1093>.

© Грицаенко Г.И., 2024
© Hrytsaienko H.I., 2024

Адрес сайта в сети Интернет: <http://jem.dvfu.ru>