

УДК 94(571.6)

DOI <https://doi.org/10.24866/1997-2857/2025-2/42-49>

О.К. Ищенко*

АМУРСКИЙ ЦЕНЗОР С.Н. ТАСКИН И ПРОГРЕССИВНАЯ ГАЗЕТА «АМУРСКИЙ КРАЙ»: ИСТОРИЯ ПРОТИВОСТОЯНИЯ (1900–1907 гг.)

В статье рассматривается практика реализации цензурского надзора в Благовещенске в 1900–1907 гг. на примере противостояния цензора С.Н. Таскина и редактора-издателя газеты «Амурский край» Г.И. Клитчоглу. Данный эпизод из истории становления института цензуры в Амурской области демонстрирует, как пробелы в цензурном законодательстве в изучаемый период мешали привлечению к административной или уголовной ответственности редакторов, злоупотреблявших свободой слова и нарушавших имеющиеся запреты со стороны государства.

Ключевые слова: цензура, свобода слова, Амурская область, периодическое издание, «Амурский край», С.Н. Таскин, Г.И. Клитчоглу

Amur censor Sergey Taskin and progressive newspaper «Amurskii krai»: a history of confrontation, 1900–1907. OLGA K. ISHCENKO
(Blagoveshchensk State Pedagogical University, Blagoveshchensk, Russia)

The article examines the implementation of censorship in Blagoveshchensk between 1900–1907, focusing on the confrontation between censor Sergey Taskin and Georgy Klitchoglu, editor and publisher of the newspaper «Amurskii krai». This episode from the history of censorship institutionalization in the Amur region demonstrates how gaps in censorship legislation during this period hindered the prosecution of editors, who abused freedom of speech, whether through administrative or criminal channels.

Keywords: censorship, freedom of speech, Amur Oblast, periodical, «Amurskii krai», S.N. Taskin, G.I. Klitchoglu

Введение

В настоящее время история цензуры в Амурской области в дореволюционный период продолжает оставаться малоизученной темой. К данному выводу позволяет прийти изучение научных трудов, посвященных периодической печати и цензурской службе в Амурской области в конце XIX –

начале XX вв. В диссертации И.А. Шаховой [17] затрагиваются вопросы развития периодической печати в Амурской области в конце XIX в., раскрываются факты открытия первых частных газет в Благовещенске, но не приводятся данные о цензорах изданий «Амурская газета» (1895 г.) и «Амурский край» (1899 г.). В фундаментальном

* ИЩЕНКО Ольга Константиновна, соискатель кафедры истории России и специальных исторических дисциплин историко-филологического факультета Благовещенского государственного педагогического университета, г. Благовещенск, Россия, isch_ok@mail.ru

© Ищенко О.К., 2025

научном труде по истории Дальнего Востока под редакцией А.И. Крушанова [10] имеется подробная характеристика «Амурской газеты» за 1900 г. (информация о редакторе-издателе, количестве подписчиков и выпускаемых в розничную продажу номеров), но упоминания о цензоре первых периодических изданий так же отсутствуют. Отдельные сведения по истории цензуры Амурской области в конце XIX – начала XX вв. содержатся в диссертации М.А. Бордакова [6], акцентирующей внимание на цензурной практике в Приамурском генерал-губернаторстве в военное время (1904–1905 гг. и 1914–1917 гг.). Нельзя не обратить внимания и на работы, раскрывающие подробности отдельно взятых конфликтов между цензорами и представителями прессы в Приамурье: это статья И.А. Шаховой [16], посвященная противостоянию «Амурской газеты» и цензора С.Н. Таскина в 1906 г., а также статья В.Л. Агапова [2], в центре внимания которой – конфликт между вице-губернатором Амурской области А.Г. Чаплинским, исполнявшим обязанности цензора, и редактором газеты «Амурский пионер» А.И. Матюшенским в 1911–1912 гг.

В данной статье будет предпринята попытка охарактеризовать практику цензурского надзора в г. Благовещенск в 1900–1907 гг. на примере противостояния цензора С.Н. Таскина и газеты «Амурский край».

У истоков цензурской службы в Амурской области

Первым официальным упоминанием наличия института цензуры в Амурской области можно считать запись в Памятной книжке Амурской области за 1901 г. о том, что обязанности цензора в ней исполняет вице-губернатор Сергей Николаевич [11, с. 35].

Сергей Николаевич Таскин (1863 – ?) окончил в 1883 г. Александровский лицей, после чего был определен на службу в Министерство финансов [7, с. 35]. В 1888 г. приказом управляющего островом Сахалин С.Н. Таскин был назначен начальником Александровского округа (Российский государственный исторический архив Дальнего Востока, далее – РГИА ДВ. Ф. 704. Оп. 8. Д. 602. Л. 30), где руководил работой областной администрации по гражданской части [8, с. 190]. Помимо основной работы он занимался благотворительной и просветительской деятельностью, содействовал открытию музея и детского приюта в поселке Александровском, изданию «Сахалинского

календаря» [1, с. 152], контролировал работу морской пристани и местной типографии [7, с. 35]. Высочайшим приказом от 1 января 1898 г. С.Н. Таскин был назначен вице-губернатором Амурской области. Занимаясь внутренними делами края, С.Н. Таскин в 1900 г. получил гражданский чин действительного статского советника, а с 1901 г. стал почетным мировым судьей округа Благовещенского окружного суда [7, с. 95]. Находясь на должности вице-губернатора, он неоднократно командировался для надзора за постройкой Амурской колесной дороги [7, с. 35].

В последующее десятилетие С.Н. Таскин совмещал должность вице-губернатора с исполнением обязанностей цензора Амурской области. Данное обязательство было возложено на Сергея Николаевича согласно Уставу о цензуре и печати: «Цензирование частных периодических изданий в губернских городах, в которых нет цензурных учреждений, возлагается на вице-губернатора» [13, с. 8].

Приняв на себя обязанности цензора, С.Н. Таскин столкнулся со сложностями системы провинциальной цензуры. Во-первых, обязанности цензора возлагались на вице-губернатора «без особого вознаграждения» [13, с. 8]. Во-вторых, цензор Амурской области, как и другие провинциальные цензоры [9, с. 19], не был подготовлен к цензурской деятельности ни по образованию, ни по опыту предшествующей работы¹. Данный факт вызывал недовольство у редакторов и издателей газет. Например, в «Амурской газете» за 1906 г. была опубликована статья, в которой один из сотрудников газеты отмечал: «Таскин был плохим литератором и бесцеремонным литературным палачом» (цит. по: [16, с. 279]). Наконец, дальневосточная печать требовала особого внимания со стороны цензоров по причине пограничного положения региона и наличия среди его жителей большой прослойки ссыльных. К моменту принятия С.Н. Таскиным обязанностей цензора в Благовещенске уже начали работу две частные газеты, позиционировавшие себя как общественно-политические издания, – «Амурская газета» и «Амурский край», сотрудниками которых по большей части являлись политические ссыльные.

¹ Как отмечало Главное управление по делам печати, «советники губернского правления, обремененные служебными занятиями, даже при всем добром желании не могут надлежащим образом выполнить задачу, не имеющую прямого отношения к их обязанностям и требующую от них, кроме усердия, известного литературного навыка и опытности» (цит. по: [9, с. 21]).

Начало противостояния

Основываясь на архивных документах, можно сказать, что с принятием С.Н. Таскиным обязанностей цензора началась «эпоха войны» с местной периодической печатью. Одним из его оппонентов стал Г.И. Клитчоглу.

Георгий Иванович Клитчоглу (1850–1921) – сотрудник и редактор газеты «Амурский край», владелец типографии «Типография Г.И. Клитчоглу». Окончив гимназию, он начал путь учителя в Ростове-на-Дону, позже был направлен в Туркестан, однако, остановившись в Бердске, решил сменить род занятий. Выбор пал на финансовую деятельность: в 1888 г. он поступил на службу в Госбанк в Петербурге. В дальнейшем был переведен в Иркутск, а в 1892 г. направлен в Благовещенск. В Приамурье занимал должность бухгалтера Сибирского банка. Оставив государственную службу, сначала выступал товарищем председателя правления комитета Благовещенского городского музея, позже занял место гласного городской думы. К началу XX в. занимался издательской деятельностью (в открытой Клитчоглу типографии печатались газеты, сатирические журналы и художественные книги) [15, с. 182]. Официально являясь редактором-издателем газеты «Амурский край», Г.И. Клитчоглу, придерживавшийся умеренных взглядов, лишь формально руководил изданием, которое фактически находилось в руках политических ссыльных. Так, финансированием газеты занимался известный в городе политический ссыльный П.Д. Баллод [15, с. 8], редактором газеты фактически выступал политический ссыльный Л.Г. Дейч, а сотрудниками газеты являлись революционеры С.С. Синегуб, Э.А. Плоский, А.В. Прибылев, А.П. Прибылева-Корба [15, с. 35]. После смены редакционной коллегии и в связи с Первой русской революцией взгляды Г.И. Клитчоглу трансформировались, и в 1905 г. в газете «Амурский край» публиковались статьи о забастовках, заводских стачках и митингах. Дочь Г.И. Клитчоглу Серафима и вовсе была эсеркой, занималась террористической деятельностью и участвовала в подготовке покушения на В.К. Плеве.

Началом противостояния местной печати и цензора можно считать эпизод, связанный с распространением в г. Благовещенске сборника статей газеты «Амурский край», посвященных военным событиям лета 1900 г. на Амуре, который был допущен цензором к печати. В сборнике были опубликованы правдивые факты об убийствах бе-

зоружных маньчжур [12, с. 63], рассказы очевидцев, приказы главнокомандующих войсками во время событий благовещенской «утопии». Именно с этим был связан поступивший 10 сентября 1900 г. в канцелярию военного губернатора Амурской области запрос от начальника Главного управления по делам печати Н.В. Шаховского, в котором поднимался вопрос «о справедливости сведений статьи “Амурского края”, что в Благовещенске было умерщвлено множество несчастных жертв, которые были согнаны и перебиты», и о причинах, по которым данные заметки попали в печать (РГИА ДВ. Ф. 704. Оп. 7. Д. 380. Л. 36). На это военный губернатор Амурской области К.Н. Грибский сообщил, что помещение статьи является «упущением цензора, т.к. сборник был на предварительной печати», и сделал замечание Таскину, призвав «быть внимательнее и строже в цензуровании местных газет» (РГИА ДВ. Ф. 704. Оп. 7. Д. 380. Л. 39). Таким образом, цензор С.Н. Таскин предстал в глазах начальника Главного управления по делам печати как невнимательно исполняющий свои обязанности.

10 октября 1900 г. к военному губернатору Амурской области обратился редактор газеты «Амурский край» с жалобой на цензора С.Н. Таскина: «Благовещенский цензор требует от меня, чтобы я при издании газеты руководствовался кроме цензурного устава еще и ст. 76 городского положения. Для печати городское положение никакого отношения не имеет, а касается только органов самоуправления... имею честь попросить разрешить по-прежнему размещать в газету “Амурский край” сведения о думских заседаниях» (РГИА ДВ. Ф. 704. Оп. 7. Д. 380. Л. 49). Запрет С.Н. Таскина был вполне законным, т.к. частные периодические издания подлежали предварительной цензуре, а редакторы-издатели перед выпуском каждого номера газеты должны были получить разрешительный билет на его печать, однако выбор обоснования был не совсем корректным. Скорее всего поступок С.Н. Таскина был направлен на подрыв работы редакции «Амурского края»: издание занимало четыре страницы формата А3 [5, с. 36], из них одна полностью отводилась под отчеты о заседаниях Благовещенской Думы. Запрет печатать их значительно осложнил бы жизнь редактора-издателя Г.И. Клитчоглу.

Через две недели, 28 октября 1900 г., на имя военного губернатора Амурской области поступило замечание от начальника Главного управления по делам печати в адрес цензора С.Н. Таскина.

В письме отмечалось, что «в газете “Амурский край” за № 106 в статье “Нижегородские катакомбы” содержались замечания редактора “Амурского края”, в которых крайне вызывающим тоном заявлялось о необходимости свободы слова и печати» (РГИА ДВ. Ф. 704. Оп. 7. Д. 380. Л. 143). Действительно, статья из «Амурского края» напрямую нарушала ст. 93 Устава о цензуре и печати, т.к. высказывания редактора о свободе слова и печати ставили под сомнение «непоколебимость основных законов». С.Н. Таскин же, проверив экземпляр номера перед выходом, не увидел никаких преград к его печати, что подтверждается наличием резолюции «Дозволено цензурою» в № 106 за 1900 г. В данном случае, видимо, Г.И. Клитчоглу, заранее зная, что данная статья является провокационной и противозаконной, умышленно поместил ее в номер. Что касается действий цензора, возможно, содержание упомянутой статьи не вызвало вопросов у С.Н. Таскина по причине того, что она была перепечатана из общественно-политической газеты «Русские ведомости», а значит – ранее одобрена цензором в Москве. В итоге начальником Главного управления по делам печати было предложено военному губернатору Амурской области «поставить на вид цензующему газету Амурский край неправильность дозволения» (РГИА ДВ. Ф. 704. Оп. 7. Д. 380. Л. 143). Таким образом, С.Н. Таскин вновь оказался в неловком положении: при наличии всего двух частных газет в г. Благовещенске он уже не первый раз получал замечание от Н.В. Шаховского за «ненадлежащее цензурирование» местной прессы.

Видимо, С.Н. Таскин принял все замечания начальника Главного управления по делам печати и попытался впредь действовать строже. Именно поэтому редактор газеты «Амурский край» вскоре обвинил цензора в превышении своих полномочий, когда С.Н. Таскиным была запрещена перепечатка статьи из газеты «Русские ведомости». В ответ на это обвинение Главное управление по делам печати отметило, что «действия цензора правильны, поскольку общее направление газеты ... не вполне отвечает требованиям, предъявляемым к подцензурному периодическому изданию» [8, с. 58].

После запрета цензора на перепечатку данной статьи в «Амурском крае» Г.И. Клитчоглу вступает с ним в открытое противостояние. В 1901 г. в газете была опубликована заметка «Статья 1029 Уложения о наказании», которая не была дозволена к печати цензором. В проверяемом экземпля-

ре ее текст был перечеркнут Таскиным, а резолюция цензора гласила: «За исключением статьи, номер дозволен цензурою» (РГИА ДВ. Ф. 704. Оп. 7. Д. 388. Л. 2). Статья была отклонена цензором, т.к. содержала указания на недостатки цензурного законодательства, демонстрируемые на примере деятельности рижского цензора: «В 58 и 112 номерах газеты “Прибалтийский край” появилась статья “Сбор на отопление квартиры г. Губернатора”, которую цензор Шахов зачеркнул красными чернилами и потребовал, чтобы ему указали источник, откуда редактор заимствовал ее... На суде редактор газеты объяснил, что в некоторых других рижских газетах статья была пропущена цензурой... Окружной суд оправдал редактора» [3, с. 3]. Описанный в статье пример наглядно показывал сложность привлечения к ответственности редакторов за злоупотребление «свободой слова». В свою очередь теперь перед С.Н. Таскиным стояла задача привлечения к ответственности Г.И. Клитчоглу за несоблюдение запрета цензора и нарушение Устава о цензуре и печати.

Попытки принять меры против редактора «Амурского края» за неповиновение местному цензору оказались провальными. После выхода в свет упомянутого номера «Амурского края» Г.И. Клитчоглу был привлечен к судебному разбирательству. Цензор С.Н. Таскин сообщил суду, что «помещенная заметка к печати дозволена не была, текст был перечеркнут. Несмотря на это, заметка вышла в свет». В свою очередь Г.И. Клитчоглу объяснил свои действия «простым недоразумением» (РГИА ДВ. Ф. 704. Оп. 7. Д. 388. Л. 2), и суд не нашел оснований для административного наказания редактора-издателя.

Несмотря на то, что Г.И. Клитчоглу оказался участником судебного разбирательства по причине нарушения цензурного устава, он продолжил травлю цензора. 4 июля 1901 г. цензор Амурской области доложил военному губернатору, что неразрешенная к печати в № 68 статья вышла в свет 15 июня 1901 г. и, таким образом, «в действиях редактора усматривается нежелание подчиниться указаниям цензора» (РГИА ДВ. Ф. 704. Оп. 7. Д. 389. Л. 4). На данное нарушение отреагировал Приамурский генерал-губернатор Н.И. Гродеков: распоряжением от 16 июля 1901 г. «на основании статьи 178 цензурного устава воспрещена розничная распродажа газеты “Амурский край” на три месяца» (РГИА ДВ. Ф. 704. Оп. 7. Д. 388. Л. 4).

После наложения запрета на розничную продажу номеров газеты «Амурский край» ее редак-

тор-издатель не отошел от своих оппозиционных взглядов: газета продолжала разоблачение должностных лиц, злоупотреблявших властью или военным положением, выставляла напоказ жульничество купцов и промышленников. За публикацию статей подобного содержания с 1901 по 1903 гг. Г.И. Клитчоглу привлекался к суду 15 раз [15, с. 35]. При этом по состоянию на 1903 г. газета «Амурский край» имела стабильную читательскую аудиторию: количество подписчиков составляло 638, а в розничной продаже расходилось 888 экземпляров каждого номера [8, с. 365].

Борьба за справедливость, 1905–1907 гг.

17 октября 1905 г. был подписан Высочайший Манифест, провозглашавший «незыблемые основы гражданской свободы на началах действительной неприкосновенности личности, свободы совести, слова, собраний и союзов». С целью обеспечения свободы слова была отменена предварительная цензура прессы. С этого момента у редакторов появилась возможность выпускать номера своего издания в продажу без предварительного разрешения цензора. Отмена цензуры означала для местной прессы возможность публиковать все материалы, ранее квалифицировавшиеся как «запрещенные». В № 131 от 20 ноября 1905 г. газета «Амурский край» опубликовала заметку под названием «Господину С. Таскину», в которой газета пыталась разобраться в причинах отсутствия публикаций о строительстве Амурской колесной дороги: «Теперь можно говорить все, что угодно... Разве всякому это и без доказательств не понятно? Но ведь важно даже не то, зачеркивались или нет цензором статьи о колесной дороге, наблюдающим за которой стоит тот же цензор. А важно, что статьи не могли появляться именно в силу того, что в одном лице совмещались цензор и наблюдающий за постройкой» [4, с. 3]. За критикой деятельности цензора последовала публикация на страницах «Амурского края» 27 ноября 1905 г. сразу несколько материалов, нарушавших Устав о цензуре и печати: отчет с митинга бастующих чиновников и информация о создании Союза Амурских прогрессивных групп, среди основателей которого был и сам Г.И. Клитчоглу [17, с. 63]. 14 декабря 1905 г. в газете «Амурский край» была опубликована статья под заголовком «Слава борцам за свободу!» в честь годовщины восстания на Сенатской площади.

В ответ на выход номеров газеты «Амурский край», содержащих провокационные статьи,

С.Н. Таскин попытался привлечь Г.И. Клитчоглу к уголовной ответственности: цензор направил прокурору Благовещенского окружного суда более 30 номеров газеты для возбуждения против ее редактора-издателя уголовного дела, но ответа не последовало (РГИА ДВ. Ф. 704. Оп. 7. Д. 414. Л. 28). Несмотря на угрозу привлечения к ответственности Г.И. Клитчоглу продолжил публиковать на страницах своего издания провокационные материалы, подрывающие основы государственного строя, например, объявления от Союза Амурских прогрессивных групп в № 6 за 1906 г., которое призывало горожан к забастовкам, или статью «Внутренний врач» в № 17 за 1906 г., которая содержала разного рода нападки на правительство.

Не получив ответа от прокуратуры, С.Н. Таскин постарался иными путями привлечь к ответственности редактора «Амурского края». В январе 1906 г. Таскин обратился в Главное управление по делам печати с заявлением о том, что «редакторы газет Амурский край и Амурская газета уклоняются от выполнения ст. 137 устава о цензуре и печати, предоставляя газеты в день выхода со значительным опозданием, когда номера уже разосланы по подписке и выпущены в розничную продажу, тем самым лишая возможности воспользоваться наложением в случае нарушения устава ареста» (РГИА ДВ. Ф. 704. Оп. 7. Д. 414. Л. 1). Он подчеркнул, что действия редакторов газет нарушали указ «О временных правилах о повременных изданиях» от 24 ноября 1905 г. (гл. VII, п. 7), который гласил, что «каждый номер повременного издания, одновременно с выпуском его из типографии, предоставляется издателем местному должностному лицу по делам печати» (РГИА ДВ. Ф. 1. Оп. 2. Д. 1729. Л. 3). В ответ на обращение Таскина начальник Главного управления по делам печати в телеграмме от 8 февраля 1906 г. сообщил военному губернатору Амурской области: «Просьба разъяснить цензору, что ему надлежит возбудить против редактора газеты “Амурский край” Г.И. Клитчоглу судебное наказание за нарушение правил о печати» (РГИА ДВ. Ф. 704. Оп. 7. Д. 414. Л. 18).

С.Н. Таскин обратился к военному губернатору с просьбой о помощи в привлечении Г.И. Клитчоглу к уголовной ответственности, т.к. его предстоящие запросы в прокурору не получили ответа. Военный губернатор направил письмо Приамурскому генерал-губернатору с просьбой «войти в сношение с прокурорским надзором Иркутской судебной палаты о приостановлении издания га-

зеты “Амурский край” в судебном порядке» (РГИА ДВ. Ф. 704. Оп. 7. Д. 414. Л. 32). На что Приамурский генерал-губернатор ответил, что «сношение с прокурором судебной палаты о приостановке печатного издания – прямая обязанность местного губернатора» (РГИА ДВ. Ф. 704. Оп. 7. Д. 414. Л. 38).

Военный губернатор Д.В. Путята обратился к прокурору, но не Иркутской судебной палаты, а Благовещенского окружного суда. 22 февраля 1906 г. прокурор наложил арест на выпуск газетных номеров «Амурского края» ввиду «распространения статей преступного содержания» (РГИА ДВ. Ф. 704. Оп. 3. Д. 413. Л. 14) до рассмотрения дела Г.И. Клитчоглу в судебной палате Иркутска. Редактор газеты подлежал уголовному наказанию за размещение в газете статей, содержащих в себе признаки «государственного преступления». 24 февраля 1906 г. от судебной палаты Иркутска поступила телеграмма, в которой говорилось, что упомянутые статьи не содержат признаков государственного преступления, в них «не заключается оскорбительных отзывов против верховной власти» (РГИА ДВ. Ф. 704. Оп. 7. Д. 414. Л. 51). Таким образом, суд определил прекратить уголовное преследование в отношении редактора газеты «Амурский край» Г.И. Клитчоглу, однако с 24 февраля по 16 сентября издание газеты было временно приостановлено ввиду ее «вредного» направления [15, с. 36].

В январе 1907 г. исполняющий обязанности цензора Добротворский, заменявший Таскина на время его командировки, наложил арест на выпуски № 29–33 за январь (РГИА ДВ. Ф. 704. Оп. 7. Д. 414. Л. 55) и передал вопрос на рассмотрение прокурору Благовещенского окружного суда. 20 февраля прокурор сообщил, что уголовное преследование по ранее арестованным номерам прекращено ввиду отсутствия преступного содержания (РГИА ДВ. Ф. 704. Оп. 7. Д. 414. Л. 15).

Вернувшись из командировки, Таскин направил очередное обращение прокурору окружного суда. В жалобе от 28 февраля 1907 г. говорилось следующее: «В газете “Амурский край” помещена статья, в которой публично распространялись настойчивые призывы к революции. Газета принимает яркий революционный окрас, редактор вызывает к свержению существующего строя, за что предусмотрена ст. 129 уголовного уложения. Прошу привлечь к законной ответственности» (РГИА ДВ. Ф. 704. Оп. 7. Д. 414. Л. 16). Ответ на данный запрос последовал только 30 мая. Проку-

рор сообщал, что «уголовное преследование редактора газеты “Амурский край”, возбужденное 28 февраля определением Благовещенского окружного суда, прекращено за отсутствием состава преступления» (РГИА ДВ. Ф. 704. Оп. 7. Д. 414. Л. 89).

Заключение

Дальнейшие попытки цензора привлечь к уголовной ответственности редактора газеты «Амурский край» также оказались безуспешными. Документы фонда Канцелярии военного губернатора Амурской области, хранящиеся в РГИА ДВ, позволяют заключить, что С.Н. Таскин обращался к прокурору по данному вопросу более 15 раз, но в каждом случае прокуратура предоставляла ответ с запозданием (до трех месяцев) и чаще всего с пометкой об «отсутствии состава преступления».

Однако некоторые статьи, публиковавшиеся в газете «Амурский край», все же нарушали закон. Так, за помещение в № 48 стихотворения «Песнь возлюбленной», которое начинается словами «Встань! Бери оружие в руки!», Иркутская судебная палата признала редактора газеты Г.И. Клитчоглу виновным в нарушении ст. 53, 54, 77, 128, 129 Устава о цензуре и печати и приговорила его к заключению в крепость на один год (РГИА ДВ. Ф. 704. Оп. 7. Д. 413. Л. 34). В сентябре 1907 г. Г.И. Клитчоглу вышел под залог и продолжил редакторскую деятельность, но придерживаясь уже более умеренных взглядов, за что в советской историографии был оценен как «прислужник буржуазии» [14, с. 36]. С 1907 г. во избежание ответственности за публикуемые статьи Г.И. Клитчоглу сложил с себя полномочия редактора-издателя. Как писала газета «Амур», редактор «Амурского края» после всех политических превращений погрузился «в первобытное состояние статского советника вне партий, как это и полагается по служебному рангу и духу тревожного времени» (цит. по: [15, с. 36]).

1 октября 1907 г. на С.Н. Таскина было совершено покушение неизвестными, после чего его здоровье явно пошатнулось, он стал чаще выезжать в отпуск по состоянию здоровья, а в 1909 г. и вовсе сложил с себя полномочия вице-губернатора и покинул Приамурский край.

Таким образом, историю противостояния цензора С.Н. Таскина и редактора прогрессивной газеты «Амурский край» Г.И. Клитчоглу можно рассматривать как важный этап становления института цензуры в Амурской области. Уже на заре

своей цензурской деятельности С.Н. Таскин столкнулся с пробелами в цензурном законодательстве, которые не позволяли цензору противодействовать распространению статей «преступного содержания». Вследствие этого на протяжении рассматриваемого периода С.Н. Таскину никак не удавалось привлечь к административной или уголовной ответственности редактора «Амурского края», злоупотреблявшего свободой слова и нарушавшего имеющиеся запреты со стороны государства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абеленцев В.Н. Амурские губернаторы. 1856–1917: сборник документов и материалов. Благовещенск: Амурская ярмарка, 2006.
2. Агапов В.Л. «Возбуждение в населении неуважения и враждебного отношения к чинам правительств»: страница газетной войны против высших чиновников Приамурского края (1911–1912 гг.) // Новый исторический вестник. 2014. № 2. С. 150–162.
3. Амурский край. 1901. 3 марта.
4. Амурский край. 1905. 20 ноября.
5. Арчакова О.Б. Общедемократическое издание «Амурский край» // Слово: фольклорно-диалектологический альманах. 2017. № 14. С. 36–39.
6. Бордаков М.А. Становление и развитие института цензуры на Дальнем Востоке России в 1901–1917 гг.: дис. ... канд. ист. н. Владивосток, 2018.
7. Военные губернаторы Амурской области. К 150-летию основания Усть-Зейского поста. 1856–1917: сборник документов и материалов. Благовещенск, 2006.
8. Дальний Восток России: из истории системы управления: документы и материалы. К 115-летию образования Приамурского генерал-губернаторства. Владивосток: РГИА ДВ, 1999.
9. Жиликова Н.В., Есипова В.А., Шевцов В.В. «Секретно. Конфиденциально»: цензурная история журналистики Томской губернии (вторая половина XIX – начало XX в.). Томск: Изд-во Томского гос. ун-та, 2022.
10. История Дальнего Востока СССР в эпоху феодализма и капитализма (XVII в. – февраль 1917 г.) / Под ред. А.И. Крушанов. М.: Наука, 1991.
11. Памятная книжка Амурской области на 1901 год. Благовещенск: Тип. «Амурской газеты» А.В. Кирхнера, 1901.
12. Сборник газеты «Амурский край»: статьи о военных событиях на Амуре, помещенные в га-

зете с 1 июля по 1 августа 1900 г. Благовещенск: Типография Г.И. Клитчоглу и К°, 1900.

13. Список гражданским чинам IV класса. Исправлен по 1-е марта 1908 г. СПб.: Сенатская типография, 1908.

14. Стрюченко И.Г. Печать Дальнего Востока накануне и в годы первой русской революции (1895–1907). Владивосток: Дальневост. кн. изд-во, 1982.

15. Урманов А.В. Энциклопедия литературной жизни Приамурья XIX–XXI вв. Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2013.

16. Шахова И.А. Амурский цензор С.Н. Таскин // Приамурье – форпост России на дальневосточных рубежах: материалы региональной научно-практической конференции (г. Благовещенск, 24–25 октября 2006 г.). Благовещенск, 2007. С. 278–281.

17. Шахова И.А. Периодическая печать и органы государственной власти Дальнего Востока России, вторая половина XIX – начало XX вв.: дис. ... канд. ист. н. Благовещенск, 2001.

REFERENCES

1. Abelentsev, V.N., 2006. Amurskie gubernatory. 1856–1917: sbornik dokumentov i materialov [Amur governors. 1856–1917: collection of documents and materials]. Blagoveshchensk: Amurskaya yarmarka. (in Russ.)
2. Agapov, V.L., 2014. «Vozbuzhdenie v nasele-nii neuvazheniya i vrazhdebnogo otnosheniya k chinam pravitel'stva»: stranitsa gazetnoi voiny protiv vysshikh chinovnikov Priamurskogo kraia (1911–1912 gg.) [«The incitement of public disrespect and hostility towards government officials»: a page from the newspaper war against senior officials of the Amur region, 1911–1912], Novyi istoricheskii vestnik, no. 2, pp. 150–162. (in Russ.)
3. Amurskii krai, 1901, March 3. (in Russ.)
4. Amurskii krai, 1905, November 20. (in Russ.)
5. Archakova, A.B., 2017. Obshchedemokrati-cheskoe izdanie «Amurskii krai» [Democratic newspaper «Amurskii krai»], Slovo: fol'klorno-dialekto-logicheskii al'manakh, no. 14, pp. 36–39. (in Russ.)
6. Bordakov, M.A., 2018. Stanovlenie i razvitie instituta tsenzury na Dal'nem Vostoke Rossii v 1901–1917 gg. [The making of censorship in the Russian Far East, 1901–1917], dissertatsiya kandidata istoricheskikh nauk. Vladivostok. (in Russ.)
7. Voennye gubernatory Amurskoi oblasti. K 150-letiyu osnovaniya Ust'-Zeiskogo posta. 1856–1917: sbornik dokumentov i materialov [Military governors of Amur Oblast. Commemorating the 150th

anniversary of the founding of Ust-Zeya, 1856–1917: collection of documents and materials]. Blagoveshchensk, 2006. (in Russ.)

8. Dal'nii Vostok Rossii: iz istorii sistemy upravleniya: dokumenty i materialy. K 115-letiyu obrazovaniya Priamurskogo general-gubernatorstva [Russian Far East: from the history of governance: documents and materials. Commemorating the 115th anniversary of the Amur Territory Governor-Generalship]. Vladivostok: RGIA DV, 1999. (in Russ.)

9. Zhilyakova, N.V., Esipova, V.A. and Shevtsov, V.V., 2022. «Sekretno. Konfidentsial'no»: tsenzurnaya istoriya zhurnalistiki Tomskoi gubernii (vtoraya polovina XIX – nachalo XX v.) [«Secret. Confidential»: censorship history of journalism in Tomsk Governorate in the late XIXth and early XXth century]. Tomsk: Izd-vo Tomskogo gos. un-ta. (in Russ.)

10. Krushaniv, A.I. ed., 1991. Istoriya Dal'nego Vostoka SSSR v epokhu feodalizma i kapitalizma (XVII v. – fevral' 1917 g.) [The history of the Far East of the USSR in the era of feudalism and capitalism (XVIIth century – February 1917)]. Moskva: Nauka. (in Russ.)

11. Pamyatnaya knizhka Amurskoi oblasti na 1901 god [Reference book of Amur Oblast for 1901]. Blagoveshchensk: Tip. «Amurskoi gazety» A.V. Kirkhnera, 1901. (in Russ.)

12. Sbornik gazety Amurskii krai: stat'i o voennykh sobyitiyakh na Amure, pomeshchennye v gazete s 1 iyulya po 1 avgusta 1900 g. [Collection of the articles about military events on the Amur published in «Amurskii krai» newspaper from July 1 to August 1,

1900]. Blagoveshchensk: Tipografiya G.I. Klitchoglu i K^o, 1900. (in Russ.)

13. Spisok grazhdanskim chinam IV klassa. Ispravlen po 1-e marta 1908 g. [List of civil ranks of the IV class. Corrected as of March 1, 1908]. Sankt-Peterburg: Senatskaya tipografiya, 1908. (in Russ.)

14. Stryuchenko, I.G., 1982. Pechat' Dal'nego Vostoka nakanune i v gody pervoi russkoi revolyutsii (1895–1907) [The press of the Russian Far East on the eve and during the First Russian revolution, 1895–1907]. Vladivostok: Dal'nevost. kn. izd-vo. (in Russ.)

15. Urmanov, A.V., 2013. Entsiklopediya literaturnoi zhizni Priamur'ya XIX–XXI vv. [Encyclopedia of literary life of the Amur region from the XIXth to the XXIst century]. Blagoveshchensk: Izd-vo BGPU. (in Russ.)

16. Shakhova, I.A., 2007. Amurskii tsenzor S.N. Taskin [Amur censor S.N. Taskin]. In: Priamur' – forpost Rossii na dal'nevostochnykh rubezhakh: materialy regional'noi nauchno-prakticheskoi konferentsii (g. Blagoveshchensk, 24–25 oktyabrya 2006 g.). Blagoveshchensk, 2007, pp. 278–281. (in Russ.)

17. Shakhova, I.A., 2001. Periodicheskaya pechat' i organy gosudarstvennoi vlasti Dal'nego Vostoka Rossii, vtoraia polovina XX – nachalo XX vv. [Periodical press and government bodies of the Russian Far East in the late XIXth and early XXth century], dissertatsiya kandidata istoricheskikh nauk. Blagoveshchensk. (in Russ.)

*Статья поступила в редакцию 19.11.2024;
рекомендована к печати 15.02.2025*