

АРХЕОЛОГИЯ, АНТРОПОЛОГИЯ И ЭТНОЛОГИЯ В CIRCUM-PACIFIC

УДК 391.4 (=161.1) (571.54/55)

DOI <https://doi.org/10.24866/1997-2857/2025-1/40-47>

Е.С. Платонова, С.В. Никифорова*

МЕТОДИКА ОПИСАНИЯ БРАНЫХ ПОЯСОВ СЕМЕЙСКИХ ЗАПАДНОГО ЗАБАЙКАЛЬЯ

В статье представлена разработанная авторами методика описания браных поясов группы старообрядцев – семейских Западного Забайкалья. Помимо шаблона, позволяющего учесть широкий перечень композиционно-структурных характеристик пояса, авторы предлагают алгоритм процесса его изучения, а также пример описания конкретного пояса. Унифицированное описание поясов по данной методике позволит типологизировать их, упростить процесс их идентификации и классификации, а также облегчит разработку новых моделей для аналогичных исследований.

Ключевые слова: семейские, Западное Забайкалье, браный пояс, методика описания, орнамент

A template for describing the woven patterned belts of the Semeiskie communities of Western Transbaikalia. ELENA S. PLATONOVA, SARGYLANA V. NIKIFOROVA (North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russia)

The article presents a template for describing the woven patterned belts of an Old Believers group – the Semeiskie communities of Western Transbaikalia. In addition to a template that allows to characterize a wide range of compositional and structural characteristics of a belt, the authors propose an algorithm for the process of analyzing it, as well as an example of description. A unified description of belts using this template will simplify the process of their identification and classification, and facilitate the development of new models for similar studies.

Keywords: Semeiskie communities, Western Transbaikalia, woven patterned belt, description template, ornament

Введение

Сохранение этнокультурной самобытности народов является одной из приоритетных задач государства. Это особенно важно для таких групп,

как семейские Забайкалья, чья история включает в себя множество перемещений и взаимодействий с разными культурами. Уникальность культурной идентичности семейских заключается в сочетании

* ПЛАТОНОВА Елена Сергеевна, магистрант кафедры культурологии Института языков и культуры народов Северо-Востока РФ Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова, г. Якутск, Россия, rouyas@mail.ru

НИКИФОРОВА Саргылана Валентиновна, кандидат культурологии, доцент кафедры культурологии Института языков и культуры народов Северо-Востока РФ Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова, г. Якутск, Россия, nsv2107@mail.ru

© Платонова Е.С., Никифорова С.В., 2025

общих с другими народами черт и локальных особенностей, как приобретенных после переселения в Забайкалье, так и тех, что составляют их культурный код, сформировавшийся на исторической родине. Анализируя различные объекты материальной культуры семейских, исследователи видели ее истоки в разных регионах Европейской России [7, с. 82]. Это справедливо и для семейских поясов. Ф.Ф. Болонев, говоря о разительном сходстве в основных элементах и чертах одежды семейских с одеждой бухтарминских старообрядцев и особенно алтайских староверов, так называемых «поляков», отмечает, что пояса этих групп встречаются на северо-востоке европейской России, орнаментальные мотивы семейских указывают на связь с прежними местами жительства (Брянщиной, Могилевщиной, Черниговщиной, Вологодщиной и др.) [3]. А Н.П. Гринкова, исследовавшая русское население бухтарминской долины, пишет о том, что «по способу тканья и орнаменту кержацкие тканые пояса весьма близки к поясам пермяков, эстов, суоми, достигая такого же богатства вариаций геометрического орнамента и расцветки» [2, с. 382]. Г.И. Охрименко подчеркивает, что такие элементы, как решетчатые квадраты и ромбы с продленными сторонами в поясах семейских «известны русским, белорусам, украинцам, многим народам Поволжья, Средней Азии и Сибири» [13, с. 203]. Исследователь коми-пермяцких поясов Г.Н. Климова подвела определенную черту в дискуссии о сходстве «поясов отдельных регионов и народов Восточной Европы», установив, что декорируются они по одной схеме: в центре располагается широкий узор (диагонально-геометрические композиции, выполненные по счету 1, 3, 5), по краям – узкие каемки, на концах – кисти; в основе орнамента лежат одно- и двусоставные бордюры и двусимметричные мотивы; цветовая гамма составляется по принципу сочетания двух или более цветов [6]. Однако характеристика семейского пояса не может исчерпываться указанием на то, что пояса схожи по отдельным признакам и в их основе лежат общие восточнославянские корни технологии ткачества и орнамента [8]. Целостность вещи, по определению О.В. Лысенко, заключается в единстве ее конструктивных, функциональных и семантических параметров [9, с. 271]. В семейских поясах, несмотря на существующие их описания в этнографической литературе [5; 13], конструктивные свойства, которые являются основой материальной составляющей, остаются не до конца раскрытыми. Под материальной составляющей мы

подразумеваем физическую структуру пояса, которую создает ткачиха путем комбинации материала нитей и их числа, вариантов заправки, принципов построения композиции, последовательности и размеров геометрических фигур, ритма, мотивов, цвета, и конструкцию пояса в целом – его начало, конец, середину, кромки, кисти. Исследования фигур в орнаменте (ромб, крест) с точки зрения семантики, а функций пояса с позиции прагматики [9; 15; 17] недостаточно для построения классификационной модели пояса с учетом его основных структурообразующих признаков. Особенно это актуально в отношении семейских поясов, которым даются нечеткие и противоречивые характеристики. Так, Г.И. Охрименко, отмечая несложность орнаментики, пишет о «разнообразных сложных сочетаниях» элементов [13, с. 219], а Н.Д. Чимбеев указывает на то, что у геометрического орнамента семейских небольшое разнообразие рисунка, «отличается каждый пояс лишь размерами, пропорциями, особенностями исполнения и своеобразием рисунка» [18, с. 135]. Эти разногласия подчеркивают необходимость создания универсального инструмента, который позволил бы систематизировать имеющиеся данные о поясах и устранить существующие в их описаниях противоречия. В связи с этим в данной статье будет предложена разработанная нами методика описания поясов семейских Западного Забайкалья на основе шаблона, включающего все композиционно-структурные характеристики. Разработка данной методики предполагала решение следующих задач: 1) выявление основных и простейших геометрических фигур, уточнение их названий и исключение народной терминологии, объяснение технологических особенностей, сравнение поясов друг с другом по отдельным элементам, а также сопоставление мотивов в поясе между собой для выделения структурообразующих свойств и закономерностей; 2) разработка шаблона описания пояса, учитывающего композиционно-структурные характеристики; 3) составление алгоритма процесса изучения пояса; 4) апробация методики.

Разработка методики проводилась на основе анализа трудов этнографов, эмпирических методик полевых исследований, методик детализированного описания орнамента, формализации полученных данных, анализа существующих классификаций и типологий поясов, системы научного описания музейных предметов с применением авторского метода «морфологического ящика» и

привлечением практического опыта ткачества. Метод «морфологического ящика» был подсказан публикацией детского журнала «Совенок» [16]. Традиционно он применяется для создания новых объектов путем комбинации известных элементов. Чем больше перечислено в таблице – «ящике» – свойств предмета, тем больше получается вариантов. Мы провели аналогию и представили, что семейские пояса также созданы по принципу «морфологического ящика», т.е. путем сочетания определенных известных композиционно-структурных характеристик. В таком случае наша задача состояла в выявлении всех комбинируемых характеристик и формировании их перечня.

Источниковую базу разработки методики составили пояса из музейных собраний, представленные в т.ч. в электронной версии Государственного каталога Музейного фонда РФ, и частных коллекций; материалы, собранные Е.С. Платоновой во время обучения ткачеству под руководством Н.К. Волгановой в мастерской прикладного творчества «Параскева» (г. Нижний Новгород) с 2003 по 2008 гг. и в ходе полевых экспедиций, проходивших с 2017 г., в села Бурятия – Бичуру, Тарбагатай, Унэгэтэй, Онохой, Билютай, Малый Куналей, Новую Брянь, а также в Иркутскую область.

Этапы разработки шаблона

На начальном этапе работы осуществлялась оцифровка орнамента пояса с использованием программы Excel. Нами были выявлены простейшие и базовые фигуры орнамента. Три простейшие фигуры: точка (узорная нить на поверхности закрывает один ряд утка), крестик (три узорные нити над тканой поверхностью: крайние закрывают один ряд утка, центральная – три ряда), линия (отрезок прямой, узорные нити по диагонали закрывают три ряда утка). Основные фигуры: ромб, крест, дуга и зигзаг. Дополнительный элемент у основных фигур – это отростки, которые могут быть внешними и внутренними, в зависимости от того, с какой стороны геометрической фигуры они расположены. По размеру нами были выделены: 1) три варианта креста: крестик (из трех узорных нитей), косой крест (из 9 узорных нитей, стороны лежат по диагонали относительно нитей основы), крест (фигура из пересекающихся линий, лежащих по диагонали относительно нитей основы, размером больше 9-ти узорных нитей); 2) два варианта ромба: ромбик (9 узорных нитей, в центре фигуры образуется

крестик из фоновых нитей), ромб (фигура, состоящая из большего, чем 9, числа узорных нитей).

Для однозначности визуального представления фигур нами были, во-первых, использованы только геометрические термины, потому что народные наименования (например, в отношении ромба – «квадрат», «круг», «маковка», «репей», «окошечко», «шагайка») несут в себе разные образы [11; 13], во-вторых, уточнены определения, используемые исследователями в описаниях узоров: «ромб с крючками» и «ромб с отростками», ромб и квадрат, дуга и треугольник [1; 13]. Далее мы сопоставили названия и изображения геометрических фигур с описанием семейских поясов в этнографической литературе.

Затем были проанализированы технологические аспекты ткачества поясов. Браные пояса на ткацком станке семейские женщины изготавливали без берда, используя только ниточки – нитяные петли, поднимающие и опускающие нити основы. Устройство станка, последовательность подготовки и сам процесс ткачества семейских описаны в литературе достаточно подробно [4; 5].

Принцип получения орнамента браных поясов в этнографической литературе имеет разные названия: О.В. Лысенко и С.В. Комарова в описании традиций ткачества славян Восточной Европы используют термин «перебор 1/2» [14], Е.И. Осипова, описывая новгородские традиции ткачества поясов, называет его «брань 1/2» [12], Н.П. Гринкова описывает браные пояса бухтарминских старообрядцев Алтая как пояса «с простым утком» [2, с. 380], Г.Н. Климова характеризует коми-пермяцкие пояса как выполненные «по счету 1, 3, 5» [6, с. 8], Г.С. Маслова зафиксировала у семейских локальное наименование таких поясов – «выбранные, в перебор» [10, с. 60]. Суть «перебора 1/2» состоит в том, что рисунок орнамента образуется при поднимании или опускании одной узорной нити между двух фоновых. Узорные и фоновые – это продольные нити основы. Каждый перебор ряда нитей основы фиксируется поперечной уточной нитью. Мы остановились на употреблении в исследовании термина «перебор 1/2» ввиду того, что с его помощью можно объяснить, что значит «пояса в 40–50 парочек», описанные Г.С. Масловой и Г.И. Охрименко [10, с. 60; 13, с. 203]. Г.С. Маслова пишет: «Парочка – 3 нити основы» [10, с. 60]. Из трех нитей основы на перебор идет одна – узорная (браная). Учитывая это, можно посчитать, сколько нитей нужно на

пояс, условно¹, в «40 парочек»: в поясе 40 узорных нитей и в два раза больше фоновых – 80, т.е. требуется 120 нитей (это без учета кромочных – нитей по краям от центральной узорной части пояса). Но у семейской «парочки» есть особенности – это варианты сочетания количества узорных и фоновых нитей. Первый такой вариант был зафиксирован в 2017 г. в ходе визуального анализа фотографии пояса из Музея истории и культуры старообрядцев Забайкалья (с. Тарбагатай). На снимке было четко различимо, что в «парочке» 5 нитей – две узорных между трех фоновых (последовательность расположения нитей: фоновая – узорная – фоновая – узорная – фоновая, хотя в ткачестве «перебором 1/2» традиционно: фоновая – узорная – фоновая). Так как ранее описание подобной структуры тканого полотна ни в литературе о ткачестве и поясах, ни в музейных экспозициях и других источниках информации не встречалось, Е.С. Платоновой было сделано ошибочное предположение, что фоновые и узорные нити просто двойные по толщине. Поэтому при создании копии пояса количество нитей при сновании было удвоено, но в нитченки заправлено традиционно – на каждую узорную нить приходилось две фоновых. Готовый образец отличался от пояса на фотографии из музея. Было принято решение повторно провести детальный анализ имеющихся изображений семейских поясов, в результате чего выяснилось, что аналогичная структура присутствует у поясов из экспозиции Архитектурно-этнографического музея «Тальцы» (г. Иркутск), Музея истории Бурятии им. М.Н. Хангалова (г. Улан-Удэ), а также у поясов, представленных информантами Н.М. Нестеренко (г. Улан-Удэ, 2012 г.) и Н.Н. Ивановой (г. Иркутск, 2016 г.) (Рис. 1).

Соответственно, встал вопрос о названии этой характеристики. «Перебор» связан напрямую с основанием и заправкой нитей, т.к. он нужен не только для расчета их количества, но и для знания последовательности снования нитей и последующей их заправки в нитченки. Т.е. нити при «переборе 1/2» снуются и заправляются следующим образом: 2 фоновые, 1 узорная, 2 фоновые, 1 узорная и т.д. В этом случае принцип заправки нитей можно обозначить аналогично перебору – 1/2. Если в парочке увеличивается число нитей – не 1 узорная и 2 фоновых, а 2 узорных и 3 фоновых, тогда у пояса «заправка 2/3». При ткачестве пере-



Рис. 1. Фрагмент пояса с заправкой 2/3 (с. Бичура, Республика Бурятия). 2021 г.
Фото Е.С. Платоновой

бираться вверх или вниз будут уже по 2 узорных нити относительно 3 фоновых. Важно учесть, что принцип получения бравого орнамента остается прежним – «перебор 1/2», потому что здесь главным является ход вверх-вниз узорных нитей относительно неподвижных фоновых, независимо от их количества в парочке. Например, две узорных между двух фоновых – это второй вариант сочетания количества нитей в «парочке» – «заправка 2/2». Образец такой заправки был зафиксирован в г. Северобайкальске в 2020 г. Пояс хранится в семье А.И. Меньшиковой, а принадлежал он ее деду – П.А. Иванову (1878 г.р., с. Бичура), репрессированному в 1937 г.

Композиционно-структурные характеристики фиксировались нами в виде перечня. Он расширялся по мере рассмотрения различных элементов пояса. Готовый полный перечень всех характеристик – это текстовый шаблон. Для экономии времени и удобства работы в экспедиции перечень был оформлен в виде таблицы на двух страницах формата А4 и распечатан в нужном количестве.

Алгоритм процесса изучения пояса включал в себя следующие этапы: 1) опрос информанта согласно разработанному перечню вопросов; 2) фотосъемка пояса с лицевой и изнаночной стороны (на плоской поверхности с нейтральным фоном и измерительной лентой; во всю длину или пополам, в зависимости от размера пояса; оба его конца должны быть видны); 3) визуальный анализ всего пояса (материал, техника, орнамент), частей конструкции (начало, середина, конец, края, кисти) и элементов с заполнением шаблона; 4) создание цифровой схемы пояса; 5) анализ полученных данных; 6) оформление результатов анализа, формирование электронной базы информации.

Методика и шаблон описания были апробированы в полевых исследованиях 2024 г. в с. Бичура

¹ Оговорка об условности связана с тем, что обычно в поясе нечетное количество парочек [5, с. 28; 13, с. 203].

и при описании коллекций поясов Музея истории и культуры народов Сибири и Дальнего Востока Института археологии и этнографии СО РАН (г. Новосибирск), Этнографического музея народов Забайкалья и Музея истории Бурятии им. М.Н. Хангалова (г. Улан-Удэ), Архитектурно-этнографического музея «Тальцы» (г. Иркутск), Забайкальского краевого краеведческого музея имени А.К. Кузнецова (г. Чита).

Шаблон описания

1. Дата описания. Название или номер пояса, если он хранится в музее. Владелец, автор. Место изготовления, местонахождение, источник;

2. Размеры: длина пояса без кистей, ширина (в начале, в конце, средняя); длина кистей. Плотность переплетения нитей на 1 кв. см;

3. Характеристика пояса, его состояние: определение лицевой и изнаночной стороны, начала и конца пояса, выцветание, изношенность, дефекты, ошибки;

Далее с использованием метода «морфологического ящика» фиксируются следующие характеристики:

4. Материал браных, фоновых, уточных нитей (пряжа – шерстяная, шелковая, хлопчатобумажная; заводской или ручной способ изготовления; вид нитей – гарус, мулине, ирис). Скрученность нитей: направление (правая Z или левая S), интенсивность (сильная, средняя, слабая);

5. Уток (цвет, количество нитей). Когда уток одного цвета с фоном, узор виден четче, а когда уток отличается, контраст снижается. Нити в утке могли быть разного цвета;

6. Заправка нитей: 1/2, 2/2, 2/3;

7. Принцип построения орнамента: а) по прямой линии; б) по ломаной; в) комбинированный;

8. Композиция: а) с закрытыми (замкнутыми) элементами – с ромбами; с открытыми – с зигзагом; с комбинированными – с ромбами и зигзагом; б) с повторяющимися; с частично повторяющимися; с неповторяющимися элементами;

9. Мотив раппорта: двухсоставной (ромб и дуга); трехсоставной (ромб, крест, дуга), без учета элементов внутри ромба и элементов в начале и конце пояса; многосоставной (комбинация орнаментов по прямой и ломаной линии; комбинации ромбов, крестов и дуг с учетом элементов внутри ромбов);

10. Варианты раппорта по степени изменения мотива: а) мотивы одинаковые; б) мотивы разные;

11. Элементы (ромбы, кресты, дуги) равные/неравные. Сравниваются в мотивах ромбы с ромбами, кресты с крестами, дуги с дугами;

12. Цепочка ромбов: смыкающаяся (вершины ромбов пересекаются или касаются друг друга); несмыкающаяся (состав мотива: а) ромбы, крестики, дуги; б) ромбы, кресты, дуги);

13. Ритм: а) равномерный или неравномерный, зависит от площади, которую занимает каждый мотив, если площадь одинакова – ритм равномерный, если разная – неравномерный, при этом элементы орнамента могут отличаться друг от друга; б) прерывающийся или непрерывающийся, зависит от формы элементов в мотиве: непрерывающийся, когда элементы одинаковые; прерывающийся, когда хотя бы один из элементов разный в мотивах;

14. Количество и последовательность элементов (ромб (с отростками / без отростков); крест (одинарный / двойной / тройной / сложный, с отростками / без отростков); зигзаг (с отростками / без отростков); дуга (продольная – вдоль пояса, вершиной от центра или от кромки; поперечная – поперек пояса, с отростками / без отростков));

15. Начало и конец пояса:

а) поперечные пряжи (цвет, материал, количество, последовательность, расположение);

б) полотняное переплетение (кончается перед браным узором по линии утка, под одной диагональной линией, под двумя линиями, сходящимися от краев наверх к центру или расходящимися из центра наверх в стороны);

в) дополнительные элементы (зигзаги, крестики, дуги): наличие и расположение;

г) прошиты концы на швейной машинке или нет;

16. Продольные полосы нитей основы: цвет, количество браных и фоновых нитей в полосе. Нумерация полос (последовательность от центра к краю): 1 – центральная; 2, 4 и т.д. – четные; 3, 5 и т.д. – нечетные. «А» – слева от центральной полосы, «Б» – справа от центральной полосы (например, 2А и 2Б). Если цифра без буквы, количество нитей необходимо умножить на 2;

17. Количество продольных полос. Соотношение браных (б) полос к фоновым (ф): $b > ф$, $b < ф$, $b = ф$;

18. Равенство / неравенство площади узора и фона;

19. Кромка (продольные края пояса – нити основы полотняного переплетения): а) полосы продольные (последовательность от внешнего края):

цвет, количество нитей в полосе; б) полосы поперечные: цвет, количество нитей в полосе;

20. Количество браных, фоновых, кромочных нитей. Общее количество (сумма) нитей.

Пример описания

1. 10 августа 2021 г. Пояс детский (Рис. 2). Работа К.К. Гавриловой (1919–1992), уроженки с. Бичура. Пояс хранится в семье А.И. Кузнецовой, дочери К.К. Гавриловой, с. Бичура, Республика Бурятия;



Рис. 2. Пояс детский
(с. Бичура, Республика Бурятия). 2021 г.
Фото Е.С. Платоновой

2. Длина пояса без кистей – 62 см, ширина – 8 см; длина кистей – 13 см. Плотность переплетения: 24 нити основы на 7 нитей утка;

3. Пояс ровный по всей ширине. Поврежден: часть нитей утрачена, отсутствует часть нитей в начале пояса, в середине видны поперечные пряжи. Лицевая сторона и начало пояса определяются;

4. Нити хлопчатобумажные, в несколько сложенных. Скрученность нитей средняя, левое направление (S);

5. Уток – двойная белая хлопчатобумажная нить;

6. Заправка нитей: 1/2;

7. Принцип построения орнамента – по прямой линии;

8. Композиция с замкнутыми (ромбы) и повторяющимися элементами;

9. Мотив раппорта трехсоставной: ромб, крест, дуга;

10. Вариант раппорта по степени изменения мотива и шага: мотив и шаг одинаковые;

11. Элементы равные;

12. Цепочка ромбов несмыкающаяся (состав мотива: ромб, крест, дуги);

13. Ритм равномерный, непрерывающийся (мотивы одинаковые);

14. Ромб с девятью внешними и внутренними отростками, внутри него ромб с тремя внешними и внутренними отростками; большие ромбы чередуются с одинарным крестом без отростков; с обеих сторон креста дуги (продольные): первая без отростков, вторая с внешними и внутренними отростками. В поясе пять с половиной ромбов;

15. В начале и конце пояса после кистей идет полотняное переплетение, на нем по три поперечные пряжи (сверху вниз: черная, синяя, коричневая). Пряжи расположены через ряд друг от друга. В конце пояса часть нитей из прядей отсутствует. К нитям основы в конце пояса по краям узлами привязаны две полоски ткани длиной 20–25 см. Узор начинается по линии утка с поперечных нитей основы зигзагов (два ряда от края до края, третий и четвертый разделяются ромбом), а в конце пояса – прерывается по линии утка на половине ромба. Композиция пояса состоит из пяти с половиной ромбов;

16. Продольные полосы нитей основы: 1 – красные (15), 2 – зеленые (5x2); 3 – черные (15x2);

17. Количество продольных полос: браных – 3, фоновых – 1 ($б > ф$);

18. Площади узора и фона равны;

19. Кромка из продольных полос: белая (4x2), черная (6x2), серая (6x2), светло-бежевая (6x2). Нити двойные;

20. Количество нитей: браных – 55, фоновых – 110, кромочных – 44. Всего 209.

Заключение

Таким образом, разработанная методика на основе детального анализа структуры по методу «морфологического ящика» дает возможность описывать семейские пояса по шаблону, что позволит в дальнейшем типологизировать их, упростить процесс их идентификации и классифика-

ции, а также облегчит разработку новых моделей для аналогичных исследований.

Унифицированное описание поясов по методике создаст основу для формирования базы данных, которая может использоваться в разработке приложений для распознавания и оцифровки орнаментов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Амброз А.К. Раннеземледельческий культовый символ («Ромб с крючками») // Советская этнография. 1965. № 3. С. 14–27.
2. Бломквист Е.Э., Гринкова Н.П. Бухтарминские старообрядцы. Л.: Изд-во АН СССР, 1930.
3. Болонев Ф.Ф. Старообрядцы Алтая и Забайкалья. Опыт сравнительной характеристики. Барнаул: Изд-во БЮИ, 2001.
4. Болонев Ф.Ф. Семейская живая старина за Байкалом. Очерки истории, культуры, быта и межэтническое взаимодействие: сборник научных статей. Улан-Удэ: НоваПринт, 2015.
5. Иванов В.Ф. Как цветок в янтаре. Народный костюм семейских Забайкалья. Улан-Удэ: Экос, 2018.
6. Климова Г.Н. Текстильный орнамент коми. Кудымкар: Коми-Пермяцкое книжное издательство, 1994.
7. Костров А.В. «Семейские»: социокультурные трансформации в период формирования группы // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2010. № 1. С. 82–84.
8. Лебедева Н.И. Прядение и ткачество восточных славян. М.: Изд-во АН СССР, 1956.
9. Лысенко О.В. Пояс как этнографический объект и музейный предмет (каталогизация и аналитические стратегии) // Этнографический источник: материалы третьих Санкт-Петербургских этнографических чтений. СПб.: РЭМ, 2004. С. 269–278.
10. Маслова Г.С. Русская народная одежда Забайкалья (XIX–XX вв.) // Быт и искусство русского населения Восточной Сибири: в 2-х т. Т. 2. Забайкалье. Новосибирск: Наука, 1975. С. 48–70.
11. Нечаева Г.Н. Орнаментальный знак «ромб» и его ассоциативные местные названия // Ветковский музей старообрядчества и белорусских традиций. URL: <https://ru.vetka-museum.by/o-muzee/publikatsii-sotrudnikov/ornamentalnyj-znak-romb-i-ego-assotsiativnye-mestnye-nazvaniya>
12. Осипова Е.И. Ткачество. Новгородские традиции и современность. М.: Художественная школа, 2009.

13. Охрименко Г.И. Женский костюм семейских XIX–XX вв. и его украшения // Этнография русского населения Сибири и средней Азии. М.: Наука, 1969. С. 189–220.

14. Ткань – ритуал – человек. Традиции ткачества славян Восточной Европы. СПб.: Астур, 1992.

15. Трещенок Ю.М. Ритуальные функции одежды в традиционной культуре // Религиоведение. 2016. № 2. С. 120–127.

16. Фордевинд с Совенком // Совенок. 2019. № 5. С. 4–5.

17. Честнейшина Н.Н. О роли орнамента и текста на поясах старообрядцев Юго-Западного Алтая // Орнаментика в артефактах традиционных культур: материалы пятнадцатых международных Санкт-Петербургских этнографических чтений. СПб.: Санкт-Петербургский университет технологии и дизайна, 2016. С. 23–26.

18. Чимбеев Н.Д. Некоторые материалы о ткачестве семейских Забайкалья // Известия Архитектурно-этнографического музея «Тальцы». 2002. № 1. С. 134–136.

REFERENCES

1. Ambroz, A.K., 1965. Rannezemledel'cheskii kul'tovyi simvol («Romb s kryuchkami») [An early agricultural cult symbol («Rhombus with hooks»)], Sovetskaya etnografiya, no. 3, pp. 14–27. (in Russ.)
2. Blomkvist, E.E. and Grinkova, N.P., 1930. Bukhtarminskie staroobryadtsy [Bukhtarma Old Believers]. Leningrad: Izd-vo AN SSSR. (in Russ.)
3. Bolonev, F.F., 2001. Staroobryadtsy Altaya i Zabaikal'ya. Opyt sravnitel'noi kharakteristiki [Old Believers of Altai and Transbaikalia: an attempt of comparative characterization]. Barnaul. Izd-vo BYuI. (in Russ.)
4. Bolonev, F.F., 2015. Semeiskaya zhivaya starina za Baikalom. Ocherki istorii, kul'tury, byta i mezhetnicheskoe vzaimodeistvie: sbornik nauchnykh statei [Living antiquity of the Semeiskie communities beyond Baikal. Essays on history, culture, everyday life and interethnic interaction]. Ulan-Ude: Nova-Print. (in Russ.)
5. Ivanov, V.F., 2018. Kak tsvetok v yantare. Narodnyi kostyum semeiskikh Zabaikal'ya [Like a flower in amber. Folk costume of the Semeiskie community in Transbaikalia]. Ulan-Ude: Ekos. (in Russ.)
6. Klimova, G.N., 1994. Tekstil'nyi ornament komi [Textile ornament of the Komi]. Kudymkar: Komi-Permyatskoe knizhnoe izdatel'stvo. (in Russ.)
7. Kostrov, A.V., 2010. «Semeiskie»: sotsio-kul'turnye transformatsii v period formirovaniya grupy [Se-

meiskie communities: socio-cultural transformations during the formation of the group], Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki, no. 1, pp. 82–84. (in Russ.)

8. Lebedeva, N.I., 1956. Pryadenie i tkachestvo vostochnykh slavyan [Spinning and weaving of the Eastern Slavs]. Moskva: Izd-vo AN SSSR. (in Russ.)

9. Lysenko, O.V., 2004. Poyas kak etnograficheskiy ob'ekt i muzeinyi predmet (katalogizatsiya i analiticheskie strategii) [Belt as an ethnographic object and museum object (cataloging and analytical strategies)]. In: Etnograficheskiy istochnik: materialy tret'ikh Sankt-Peterburgskikh etnograficheskikh chtenii. Sankt-Peterburg: REM, 2004, pp. 269–278. (in Russ.)

10. Maslova, G.S., 1975. Russkaya narodnaya odezhda Zabaikal'ya (XIX–XX vv.) [Russian folk dress of Transbaikalia, XIXth and XXth century]. In: Byt i iskusstvo russkogo naseleniya Vostochnoi Sibiri: v 2-kh t. T. 2. Zabaikal'e. Novosibirsk: Nauka, 1975, pp. 48–70. (in Russ.)

11. Nechaeva, G.N. Ornamental'nyi znak «romb» i ego assotsiativnye mestnye nazvaniya [Rhombus ornament and its associative local names]. URL: <https://ru.vetka-museum.by/o-muzee/publikatsii-sotrudnikov/ornamentalnyj-znak-romb-i-ego-assotsiativnye-mestnye-nazvaniya> (in Russ.)

12. Osipova, E.I., 2009. Tkachestvo. Novgorodskie traditsii i sovremennost' [Weaving. Novgorod tradition and modernity]. Moskva: Khudozhestvennaya shkola. (in Russ.)

13. Okhrimenko, G.I., 1969. Zhenskii kostyum semeiskikh XIX–XX vv. i ego ukrasheniya [Female costume of the Semeiskie community of XIXth and XXth century and its decoration]. In: Etnografiya russkogo naseleniya Sibiri i srednei Azii. Moskva: Nauka, 1969, pp. 189–220. (in Russ.)

14. Tkan' – ritual – chelovek. Traditsii tkachestva slavyan Vostochnoi Evropy [Fabric – ritual – man. Weaving traditions of the Slavs of Eastern Europe]. Sankt-Peterburg: Astur, 1992. (in Russ.)

15. Treshchenok, Yu.M., 2016. Ritual'nye funktsii odezhdy v traditsionnoi kul'ture [Ritual functions of clothes in traditional culture], Religiovedenie, no. 2, pp. 120–127. (in Russ.)

16. Fordevind s Sovenkam [Fordewind with an Owlet], Sovenk, 2019, no. 5, pp. 4–5. (in Russ.)

17. Chestneishina, N.N., 2016. O roli ornamenta i teksta na poyasakh staroobryadtsev Yugo-Zapadnogo Altaya [On the role of ornament and text on the belts of Old Believers of South-Western Altai]. In: Ornamentika v artefaktakh traditsionnykh kul'tur: materialy pyatnadtsatykh mezhdunarodnykh Sankt-Peterburgskikh etnograficheskikh chtenii. Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskii universitet tekhnologii i dizaina, 2016, pp. 23–26. (in Russ.)

18. Chimbeev, N.D., 2002. Nekotorye materialy o tkachestve semeiskikh Zabaikal'ya [Some materials on the weaving of the Semeiskie communities in Transbaikalia], Izvestiya Arkhitekturno-etnograficheskogo muzeya «Tal'tsy», no. 1, pp. 134–136. (in Russ.)

*Статья поступила в редакцию 15.10.2024;
рекомендована к печати 20.12.2024*

