

Оригинальная статья / Original article

УДК 37.013.42

<https://doi.org/10.24866/2658-5855/2025-1/6-13>



Социально-педагогический контекст формирования социокультурной идентичности школьников

М.В. Шакурова

*Воронежский государственный педагогический университет,
Воронеж, Российская Федерация
✉ shakurova@mail.ru*

Аннотация. Успешность решения задачи формирования социокультурной идентичности школьников определяется полноценным учётом социально-педагогического контекста. Современные педагогические исследования, как правило, концентрируют внимание на социально-педагогических условиях, выделяемых в соответствии с решаемой конкретной, по большей части научно-методической, задачей. Глубинный анализ социально-педагогического контекста формирования социокультурной идентичности школьников встречается значительно реже. В статье поднимается проблема использования глубинного анализа для выявления ключевых особенностей социально-педагогического контекста рассматриваемого процесса, и иллюстрируются его возможности на примере соотношения социально-педагогического контекста формирования социокультурной идентичности школьников и особенностей социокультурной реальности, в которой этот процесс разворачивается.

Ключевые слова: социокультурная идентичность, педагогическое управление, социально-педагогический контекст, социокультурная реальность, глубинный анализ

Для цитирования: Шакурова М.В. Социально-педагогический контекст формирования социокультурной идентичности школьников // Социальная компетентность. 2025. Т. 10, № 1. С. 6–13.

Socio-pedagogical context of formation of socio-cultural identity of schoolchildren

M.V. Shakurova

*Voronezh State Pedagogical University,
Voronezh, Russian Federation
✉ shakurova@mail.ru*

Abstract. The success of solving the problem of forming the socio-cultural identity of schoolchildren is determined by full consideration of the socio-pedagogical context. Modern pedagogical research, as a rule, focuses on socio-pedagogical conditions, highlighted in accordance with the specific, mostly scientific and methodological, task being solved. In-depth analysis of the socio-pedagogical context of the formation of socio-cultural identity of schoolchildren is much less common. The article raises the problem of using in-depth analysis to identify the key features of the socio-pedagogical context of the process under consideration and illustrates its possibilities on the example of correlating the socio-pedagogical context of the formation of socio-cultural identity of schoolchildren and the features of the socio-cultural reality in which this process unfolds.

Keywords: socio-cultural identity, pedagogical management, socio-pedagogical context, socio-cultural reality, in-depth analysis

For citation: Shakurova M.V. Socio-pedagogical context of formation of socio-cultural identity of schoolchildren. *Social Competence*, 2025, vol. 10, no. 1, pp. 6–13. (In Russ.).

© Шакурова М.В., 2025

Введение

Социокультурная реальность, активно изменяясь, неизбежно предопределяет трансформации социокультурных и социально-политических установок, в частности в отношении новых поколений, предпочитаемого образа Человека будущего. Своевременное выявление и осмысление ключевых векторов изменений позволяет оценивать и обеспечивать необходимые для воспитания и образования личности социально-педагогические условия, совокупность которых рассматривается как составляющая социально-педагогического контекста тех или иных явлений или процессов. Не всегда полноценное, объёмное представление о социально-педагогическом контексте, невнимание к его противоречивой сущности, фрагментарное обращение к отдельным, как правило, наиболее простым и очевидным, составляющим, искажают представление как о существе педагогической задачи, так и о механизмах её решения. Аргументация данного утверждения на примере задачи формирования социокультурной идентичности личности является целью данной статьи.

Социально-педагогическая тематика, актуализированная во второй половине XX века, продолжает быть востребованной и в наши дни, поскольку выводит научно-педагогическую мысль, образовательную и воспитательную практику в сферу явлений, процессов и систем более высокого порядка, обращает внимание исследователей и практиков на те из них, которые носят частично управляемый и/или контролируемый, а также неуправляемый (стихийный) характер (концепция социализации человека А.В. Мудрика [1]). На текущем историко-педагогическом этапе, наряду с педагогикой образовательных организаций («педагогика школы», «педагогика высшей школы» и т.п.), активно развивается, с одной стороны, педагогика среды, с другой стороны, по смыслу и содержанию педагогика сопряжённости и взаимодействия образовательных организаций и среды. На смену констатации важности подобного расширения предмета приходит ориентация на разработку соответствующих теорий (А.В. Мудрик [2], Б.В. Куприянов [3], М.В. Воропаев [4], Т.А. Ромм [5] и др.), методик и технологий с выраженным социально-педагогическим компонентом или социально-педагогической направленностью (Н.В. Гарашкина [6], И.А. Липский [7], Г.К. Селевко [8] и др.). В диссертационных исследованиях теоретически обосновываются, получают научно-методическое обеспечение, апробируются собственно социально-педагогические условия и социально-педагогический контекст (С.Н. Беккер, С.А. Ветошкин, Е.А. Лесина, М.С. Мартынова, В.Ф. Федченко, Н.В. Цегельная¹ и др.).

Проблематика социокультурной идентичности в последнее время активно изучается различными отраслями научного знания (В.В. Бахарев, В.А. Дёмина [9], И.В. Дёмин [10] и др.), в том числе, но в меньшей степени, педагогикой (А.В. Гам [11], Р.Р. Шарифьянова [12] и др.). Для последней характерно внимание к отдельным типам идентичности личности (гражданской, этнической, гендерной, семейной, школьной и т.п.), при этом в последние годы глубинное теоретико-педагогическое осмысление всё чаще заменяется разработкой научно-методических основ педагогической деятельности по формированию отдельных типов идентич-

¹ Беккер С.Н. Социально-педагогические условия эффективности системы гражданского воспитания учащихся: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Новокузнецк, 2007. 23 с.; Ветошкин С.А. Социально-педагогические условия воспитательной работы в исправительных колониях: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Екатеринбург, 1997. 18 с.; Лесина Е.А. Социально-педагогические условия сопровождения замещающих кровных семей: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Москва, 2022. 21 с.; Мартынова М.С. Индивидуальная профилактическая работа с несовершеннолетними в общей системе профилактики безнадзорности и правонарушений: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Калининград, 2007. 23 с.; Федченко В.Ф. Социально-педагогические условия обеспечения устойчивого развития профессионального образовательного учреждения: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Москва, 2007. 26 с.; Цегельная Н.В. Социально-педагогические условия развития профессиональной адаптации студентов среднего профессионального образования: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Москва, 2008. 23 с.

ности личности, теоретическим основанием для которых выступает микс из позиций, обоснованных в рамках других отраслей научного знания.

Обращение к актуальности и степени изученности поднимаемой проблемы делает очевидным противоречие между необходимостью педагогической оценки возможности формирования социокультурной идентичности школьников и недостаточной разработанностью существенных характеристик современного социально-педагогического контекста, в значительной степени определяющего данную возможность. Как следствие, целью исследования стало выявление отдельных существенных характеристик современного социально-педагогического контекста процесса формирования социокультурной идентичности школьников. Были использованы методы глубинного анализа, интеграции результатов междисциплинарных исследований при решении теоретической педагогической задачи.

Результаты и обсуждение

В настоящее время одним из актуальных социально-педагогических процессов является процесс формирования идентичности личности, при этом для педагогики более значим период школьного детства, когда ребёнок приобретает социальный статус «школьник». Начиная с 2009 года тематика идентичности на государственном уровне получила статус одной из приоритетных, с 2012 года она определила одну из ключевых задач, официально поставленных перед системой образования (формирование российской гражданской идентичности). В отличие от установки на личностное развитие в соответствии с конкретными ориентирами (формирование заранее заданных качеств), личностный рост (восходящее качественное преобразование в той или иной мере сложившейся целостности личностных качеств и свойств), в данном случае речь идёт о новом классе задач – целенаправленное влияние не столько на результат, сколько на механизм взаимоперехода *социокультурное – индивидуальное* в реалиях «здесь и сейчас». Как результат, идентичность фиксируется как факт, но её характеристики неустойчивы, определяются постоянным выбором идентификаций и оснований для самоопределения. Таковы особенности феномена идентичности личности, описанные Э. Эриксоном. При этом принципиальное значение имеет не обособленный анализ индивидуальных и социальных проявлений человека, а одновременного его существования «в двух модальностях – индивидуальной и социальной» (Э.А. Орлова [13, с. 18]), взаимопределяющих друг друга.

Исследуя с конца 1990-х педагогические механизмы формирования социокультурной идентичности школьников, мы сделали вывод о целесообразности определения исследовательского статуса конструкта «социокультурная идентичность» не как типа (наряду с гендерной, этнической, национальной и т.п. – например, исследования Д.М. Писаного [14]), а как уровня в структуре целостной идентичности личности наряду с личностной идентичностью и самоидентичностью. С точки зрения педагогического управления социокультурная идентичность (представленная во всех вариантах её типов) максимально податлива. Отметим, что в данном случае мы разделяем позицию О.А. Митрошенкова, который считает, что идентичность может «более или менее осознанно, целенаправленно конструироваться, деконструироваться, форматироваться, переформатироваться, иначе говоря, меняться» [15, с. 243]. Социокультурная идентичность формируется на основе сопоставления человеком самого себя с группами членства, значимыми Другими, референтными антропо-образцами, тогда как личностная идентичность формируется на основе выделения человеком себя из сообщества, или самоидентичности, которая является продуктом глубинных процессов самосознания. В этой связи очевидна максимальная чувствительность процесса развития социокультурной идентичности личности и педагогического управления этим процессом от социально-педагогического контекста.

Значение имеет и избираемая логика анализа процесса формирования идентичности, прежде всего социологическая или психологическая. Поскольку педагогика вступила в разработку проблематики идентичности одной из последних, она активно прибегает к междисциплинарному научному взаимодействию с широким спектром отраслей научного знания. Как следствие, собственно педагогический (социально-педагогический) целостный подход до настоящего времени в окончательном варианте не сложился.

С позиций социологического подхода ключевой педагогически значимой идеей становится осознание личностью принадлежности к той или иной социальной форме или институту, с позиций психологического подхода – сопряжённое с возрастными изменениями развитие самосознания под влиянием интериоризации результатов социальных и/или культурных взаимодействий, по большей части или избираемых субъектом, или навязываемых ему. Педагогическая логика должна интегрировать оба этих существенных основания. Исходя из этого основания мы выделим ряд наиболее значимых характеристик социально-педагогического контекста формирования социокультурной идентичности школьников:

– сущностная связь социально-педагогических условий и социокультурной реальности рассматривается нами как принципиальное исходное основание глубинного понимания возможной неоднозначности и внутренней противоречивости социально-педагогического контекста конкретного явления или процесса. Социокультурная реальность, проявляясь в представленных в повседневности взаимосвязанных социальных институтах и слоях, группах, общностях, ценностях, образцах, нормах, определяет пространство жизнедеятельности школьников. В зависимости от возраста, индивидуальных особенностей, социальной ситуации развития она имеет разную субъектность по отношению к данному пространству: от безусловного и некритичного принятия до полноценного выбора. При этом социальные и культурные компоненты могут быть рассогласованы (хотя бы уже потому, что темп обновления и число вариантов у социальной компоненты значительно ниже, чем у культурной), а сам процесс выбора может быть предписанным (одно из возможных проявлений педагогического управления, когда создаётся ситуация выбора, но он предельно ограничен, при этом педагогически предпочитаемый объект выбора представляется максимально безупречным), навязанным (за счёт сохранения актуальности лишь одного объекта выбора, активного его продвижения, использования социально-психологических приёмов для формирования соответствующего общественного мнения) и, напротив, бесконтрольным (переоцениваются возможности и опыт ребёнка, не принимаются во внимание специфические основания этого выбора, свойственные представителям различных социальных групп и возрастных когорт, создаётся ситуация свободы выбора с открытым результатом, в том числе прогнозируемо социально опасным);

– дисбаланс в продвижении социального и культурного опыта. Отметим, что эта позиция не осмысливается ни педагогами, ни родителями, ни администрацией образовательных организаций. Ознакомление с целостным описанием воспитательных систем школ, а в ситуации отсутствия подобных материалов – реализуемых ими программ, содержанием новостных лент на сайтах образовательных организаций, даёт возможность увидеть приоритет социализирующих или инкультурирующих практик;

– один из значимых механизмов, на который опирается и который необходимо использовать в процессе формирования социокультурной идентичности школьников, описывает, характеризуя концепцию социокультурной реальности, Э.А. Орлова [13]. Восприятие, присущее человеку, наряду с удержанием основного объекта всегда направлено и на периферию. При этом с высокой долей автоматизма они постоянно соотносятся, сравниваются. Как следствие, как бы ни был сконцентрирован человек на каком-либо объекте, он не перестаёт получать информацию об окружении этого объекта, что в конечном итоге может изменить фокус вни-

мания, стимулировать выбор и смену предпочтения. Последнее всегда направлено на некий желаемый результат, но при этом пути и способы выбора далеко не всегда рационализированы и чётко структурированы, поскольку первичным всё же выступает эмоциональное реагирование, а на деятельностном уровне – «метод проб и ошибок». Таким образом, сначала в большей мере неосознанно (преобладает эмоционально-чувственная, подражательная основа), впоследствии всё более осмысленно и мотивированно школьник определяется со значимыми для себя элементами окружения, в том числе выделяет значимых Других и значимые объекты среды. Незначительная значимость (незначимость) школы, педагогов ставит под сомнение саму возможность какого-либо педагогического управления на субъект-субъектной основе;

– одна из сложных для образовательной организации задач – культурная консолидация её ведущих субъектов, прежде всего педагогов, родителей, детей. Их взаимодействие – одна из наиболее популярных тем в педагогических исследованиях и описаниях педагогического опыта. При этом с точки зрения согласования исходных культурных (ценности, нормы, образцы, символические стратегии, обычаи, нравы, привычки) приоритетов чаще всего фиксируется наличие проблем либо декларируется совпадение устремлений. Для современного общества с его многообразием и продвигаемой идеей полного принятия различий подобная консолидация объективно затруднена. Современные исследователи фиксируют тенденцию, проявляющуюся в переориентации человека с локальных сообществ (исключение составляет семья) на макро-общности. Проявляется это в приоритетном отнесении себя к таким образованиям, как город, страна, государство значительно чаще, чем район, школа. Важно, что на это сориентированы и сообщества взрослых (например, исследование В.П. Бабинцева, Г.Н. Гайдуковой, Ж.А. Шаповал [16, с. 192]). Несформированность региональных сообществ затрудняют возможность «выхода» школьников-старшеклассников в доступную социокультурную среду непосредственной территории проживания. В связи с этим также возникает вопрос к общим целям, общим ценностям и подменяющим их иным консолидирующим основаниям. Как следствие, при выявлении факта принадлежности к группе далеко не всегда можно вести речь о факте групповой идентичности, в том числе различного вида. При этом консолидированная группа для её членов выступает относительно стабильным пространством взаимоотношений и совместной деятельности, обеспечивающим безопасность за счёт понимания, открытости смыслов ключевых ориентиров, принимаемых в основе своей значительным большинством членов. Подобные группы и общности, как правило, более значимы для личности;

– современный социально-педагогический контекст процесса формирования социокультурной идентичности школьников сложно представить без учёта особенностей жизнедеятельности последних в виртуальной среде. В целях аргументации сошлёмся на собственную публикацию [17]. Сущностное влияние информации и информатизации на социализацию (без специального учёта киберсоциализации) и инкультурацию в настоящее время очевидно, поскольку развитие социума всё более зависимо от информации, в архитектонике сознания «информационные регистры – стержневые» [18, с. 19], ценностный статус информации и коммуникации в информационной среде практически не оспаривается (движущая сила развития). «Отдельной темой становится влияние на личностное развитие сетевых сообществ, специфического языка коммуникации в информационном пространстве (роль языка как воспитательного средства невозможно переоценить), самоощущения (парадокс, отмеченный А.Е. Барановым: общение с информационным пространством в Интернете можно сравнить с уединением, как следствие, Интернет, созданный для общения и обмена, порождает уединение и одиночество [19]), самопрезентации (анонимность и обезличивание как ведущие установки) и самоопределения в информационном пространстве» [17, с. 212].

Заключение

Задача формирования социокультурной идентичности школьников как в совокупности ее типов, так и в отдельных проявлениях сохраняет свою актуальность, при этом очевидно, что в ситуации ослабления интереса общества и государства она не утратит своей объективной значимости. Практикам теоретического осмысления и практической реализации указанной задачи следует исходить из интеграции социологической и психологической традиций и, как следствие, рассматривать идентичность как элемент формирующегося с возрастом самосознания личности, проявляющийся в том числе в проявлениях осознанной принадлежности к тем или иным конкретным социальным формам с принятием укоренённых в них культурных приоритетов. Процесс формирования социокультурной идентичности школьников педагогически управляем и детерминирован социально-педагогическим контекстом. В этой связи усугубляется изменчивость характеристик социокультурной идентичности. В настоящее время педагогика и система образования должны учитывать отдельные особенности социокультурной реальности, определяющие глубинные характеристики социально-педагогического контекста: неоднородность и объективная противоречивость социокультурного пространства, субъектная позиция растущей личности в котором определяется сформированными паттернами выбора; дисбаланс проявляется и на уровне образовательных практик, где не ставится специальной педагогической задачи сбалансировать составляющие процессов социализации и инкультурации, обеспечить реальную социальную и культурную консолидацию; информатизация и выбор значимых элементов среды – также объективно присутствующая составляющая социокультурной реальности, недостаточно осмысленная и разработанная с позиции социально-педагогической обусловленности формирования социокультурной идентичности школьников.

Вклад автора / Contribution of the author

Автор подтверждает ответственность за следующее: разработка концепции и дизайна исследования; сбор данных; анализ и интерпретация результатов; подготовка и редактирование текста.

The author confirms responsibility for the following: study conception and design, data collection, analysis and interpretation of results, and manuscript preparation

Конфликт интересов / Conflict of Interest

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflict of interest.

Список источников

1. Мудрик А.В. Социально-педагогические проблемы социализации: монография. Москва: МПГУ, 2016. 247 с. EDN: CGZPJE
2. Мудрик А.В. Воспитание как составная часть процесса социализации // Вестник ПСТГУ. Серия IV: Педагогика. Психология. 2008. № 3(10). С. 7–24. EDN: JXKMTV
3. Куприянов Б.В. Теория и методика социального воспитания школьников в учреждениях дополнительного образования детей: монография. Кострома: Ред.-изд. отд. КОИРО, 2009. 423 с.
4. Воропаев М.В. Социальное воспитание в военизированных учебных заведениях: монография. Москва: Academia, 2009. 343 с.
5. Ромм Т.А. Социальное воспитание: эволюция теоретических образов. Новосибирск: Наука, 2007. 380 с. EDN: QONXWR
6. Гарашкина Н.В. Технологии социально-педагогической работы с молодёжью: сущность, группы, принципы // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2015. Т. 20, № 11(151). С. 57–66. EDN: VDMJHH

7. Липский И.А. Технологический потенциал социально-педагогической деятельности // Педагогика. 2004. № 9. С. 34–41.
8. Селевко Г.К. Социально-воспитательные технологии. Москва: НИИ школьных технологий, 2005. 175 с.
9. Бахарев В.В., Дёмина В.А. Проблема социокультурной идентичности и самоидентификации членов сетевых сообществ // Диагностика и прогнозирование социальных процессов: материалы всероссийской научно-практической конференции, Белгород, 18–19 октября 2018 года. Белгород: Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова, 2018. С. 55–60. EDN: NJFUAM
10. Дёмин И.В. Социокультурная идентичность в постметафизическом контексте // Культура. Духовность. Общество. 2016. № 23. С. 129–134. EDN: VWOVID
11. Гам А.В. Подготовка педагогов к работе по развитию социокультурной идентичности школьников // Современные проблемы науки и образования. 2017. № 5. Ст. 214. EDN: ZQNIJX
12. Шарифьянова Р.Р. Роль музейной педагогики в развитии социокультурной идентичности молодёжи // Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств. 2020. № 4. С. 111–115. EDN: LWFFKM
13. Орлова Э.А. Социокультурная реальность: к определению понятия // Культура культуры. 2024. № 1. С. 12–24. EDN: NKPUUEU
14. Писаный Д.М. Социокультурная идентичность школьников и средства её формирования в предметном поле истории и обществознания: монография. Донецк: Фолиант, 2024. 384 с.
15. Митрошенков О.А. Смена идентичности как социокультурный проект: управленческие контексты (социально-философский анализ) // Вопросы социальной теории. 2011. Т. 5. С. 242–261.
16. Бабинцев В.П., Гайдукова Г.Н., Шаповал Ж.А. Консолидация регионального сообщества в глокальной социальной реальности: социокультурные ограничения // Экономические перемены: факты, тенденции, прогноз. 2023. Т. 16, № 1. С. 186–207. DOI: <https://doi.org/10.15838/esc.2023.1.85.10>
17. Шакурова М.В. Парадигмальный сдвиг в воспитании: влияние информатизации и цифровизации // Теория и практика современного воспитания и обучения: материалы международной научно-практической конференции (г. Воронеж, 06 апреля 2023 г.). Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2023. С. 210–214. EDN: VZJUDT
18. Соколов Е.Г. Информационная/цифровая эпоха. Предварительная разметка. К постановке проблемы // Философская аналитика цифровой эпохи: сб. науч. ст. Санкт-Петербург: Издательство Санкт-Петербургского государственного университета, 2020. С. 7–37. EDN: EYKJFJ
19. Баранов А.Е. Интернет-психология. Москва: РИОР: ИНФРА-М, 2012. 264 с.

References

1. Mudrik A.V. Social'no-pedagogicheskie problemy socializacii [Socio-pedagogical problems of socialization]. Moscow, MPGU Publ., 2016. 247 p. (In Russ.).
2. Mudrik A.V. Vospitanie kak sostavnaya chast' processa socializacii [Education as component of socialization process]. *St. Tikhon's University Review. Pedagogy. Psychology*, 2008, no. 3(10), pp. 7–24. (In Russ.).
3. Kupriyanov B.V. Teoriya i metodika social'nogo vospitaniya shkol'nikov v uchrezhdeniyah dopolnitel'nogo obrazovaniya detej [Theory and methodology of social education of schoolchildren in institutions of additional education of children]. Kostroma, KOIRO Publ., 2009. 423 p. (In Russ.).
4. Voropaev M.V. Social'noe vospitanie v voenizirovannyh uchebnyh zavedeniyah [Social upbringing: evolution of theoretical images]. Moscow, Academia Publ., 2009. 343 p. (In Russ.).
5. Romm T.A. Social'noe vospitanie: evolyuciya teoreticheskikh obrazov [Social education: evolution of theoretical images]. Novosibirsk, Nauka Publ., 2007. 380 p. (In Russ.).
6. Garashkina N.V. Tekhnologii social'no-pedagogicheskoy raboty s molodezh'yu: sushchnost', gruppy, principy [Technologies of social-pedagogic work with youth: essence, groups, principles]. *Tambov University Review. Series: Humanities*, 2015, vol. 20, no. 11(151), pp. 57–66. (In Russ.).
7. Lipsky I.A. Tekhnologicheskij potencial social'no-pedagogicheskoy deyatelnosti [Technological potential of socio-pedagogical activity]. *Pedagogika*, 2004, no. 9, pp. 34–41.
8. Selevko G.K. Social'no-vospitatel'nye tekhnologii [Socio-educational technologies]. Moscow, Research Institute of School Technologies, 2005. 175 p. (In Russ.).
9. Bakharev V.V., Demina V.A. Problema sociokul'turnoj identichnosti i samoidentifikacii chlenov setevykh

- soobshchestv [The problem of sociocultural identity and self-identification of members of network communities]. *Diagnostics and Forecasting of Social Processes*: materials of the All-Russian scientific and practical conference: proceedings of conference, Belgorod, Russia, October 18–19, 2018. Belgorod, Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov, 2018, pp. 55–60. (In Russ.).
10. Demin I.V. Sociokul'turnaya identichnost' v postmetafizicheskom kontekste [Sociocultural identity in the postmetaphysical context]. *Culture. Spirituality. Society*, 2016, no. 23, pp. 129–134. (In Russ.).
 11. Gam A.V. Podgotovka pedagogov k rabote po razvitiyu sociokul'turnoj identichnosti shkol'nikov [The training of teachers to work on the development of social and cultural identity of schoolchildren]. *Modern Problems of Science and Education*, 2017, no. 5, art. 214. (In Russ.).
 12. Sharifianova R.R. Rol' muzejnoj pedagogiki v razvitiu sociokul'turnoj identichnosti molodezhi [The role of museum pedagogy in the development of sociocultural identity of youth]. *Bulletin of KazGUK*, 2020, no. 4, pp. 111–115. (In Russ.).
 13. Orlova E.A. Sociokul'turnaya real'nost': k opredeleniyu ponyatiya [Sociocultural reality: towards the definition of the concept]. *Culture of Culture*, 2024, no. 1, pp. 12–24. (In Russ.).
 14. Pisanyi D.M. Sociokul'turnaya identichnost' shkol'nikov i sredstva ee formirovaniya v predmetnom pole istorii i obshchestvoznaniya [Sociocultural identity of schoolchildren and means of its formation in the subject field of history and social studies]. Donetsk, Foliant Publ., 2024. 384 p. (In Russ.).
 15. Mitroshenkov O.A. Smena identichnosti kak sociokul'turnyj proekt: upravlencheskie konteksty (social'no-filosofskij analiz) [Change of identity as a sociocultural project: managerial contexts (socio-philosophical analysis)]. *Issues in Social Theory*, 2011, vol. 5, pp. 242–261. (In Russ.).
 16. Babintsev V.P., Gaidukova G.N., Shapoval Z.A. Konsolidaciya regional'nogo soobshchestva v global'noj social'noj real'nosti: sociokul'turnye ogranicheniya [Consolidation of a regional community in a glocal social reality: socio-cultural barriers]. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2023, vol. 16, no 1, pp. 186–207. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.15838/esc.2023.1.85.10>
 17. Shakurova M.V. Paradigmal'nyj sdvig v vospitanii: vliyanie informatizacii i cifrovizacii [The paradigm shift in education: the impact of information and digitalization]. *Theory and Practice of Modern Education and Training*: proceedings of conference, Voronezh, Russia, April 06, 2023. Voronezh, Voronezh State Pedagogical University, 2023, pp. 210–214. (In Russ.).
 18. Sokolov E.G. Informacionnaya/cifrovaya epoha. Predvaritel'naya razmetka. K postanovke problemy [Information/digital age. Preliminary marking, or to the problem]. *Philosophical Analytics of the Digital Age*. St. Petersburg: Publishing House of St. Petersburg State University, 2020, pp. 7–37. (In Russ.).
 19. Baranov A.E. Internet-psihologiya [Internet psychology]. Moscow, RIOR, INFRA-M Publ., 2012. 264 p. (In Russ.).

Информация об авторах / Information about the authors

Шакурова Марина Викторовна – доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент РАО, профессор кафедры социальной педагогики, Воронежский государственный педагогический университет (Воронеж, Российская Федерация),

✉ shakurova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4757-8750>

Marina V. Shakurova, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Corresponding Member of RAE, Professor of the Department of Social Pedagogy, Voronezh State Pedagogical University (Voronezh, Russian Federation).

Статья поступила / Received: 09.02.2025.

Доработана после рецензирования / Revised: 26.03.2025.

Принята к публикации / Accepted: 01.04.2025.