

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ / PEDAGOGICAL SCIENCES

Оригинальная статья / Original article

УДК 372

<https://doi.org/10.24866/2658-5855/2023-4/6-25>



**Формирование функциональной грамотности
в начальной школе:
теоретические и практические аспекты**

Н.Л. Коршунова¹, М.А. Лущик²✉

¹Дальневосточный федеральный университет, Владивосток, Российская Федерация

²Начальная школа – детский сад № 14, Хабаровск, Российская Федерация, ✉ luschik.m@yandex.ru

Аннотация. В статье на основании отечественных исследований приведены теоретические подходы к формированию и развитию функциональной грамотности обучающихся, рассматривается история понятия «функциональная грамотность». Выявлена значимость функциональной грамотности для жизнедеятельности человека в условиях изменений, происходящих в мире, а также определены факторы, способствующие успеху этого процесса. Раскрывается взаимосвязь понятий «функциональная грамотность» и «универсальные учебные действия», «системно-деятельностный подход». Обсуждаются вопросы, связанные с повышением уровня профессиональных компетенций учителей начальной школы. Обосновывается необходимость всестороннего изучения проблемы формирования функциональной грамотности в начальной школе. Полученные результаты исследования могут быть использованы в дальнейшем изучении особенностей формирования функциональной грамотности младших школьников. Рассматриваемая тема может быть также интересна педагогам для построения методической работы по формированию функциональной грамотности – навыка XXI века.

Ключевые слова: функциональная грамотность, качество образования, системно-деятельностный подход, оценка, федеральный государственный образовательный стандарт, начальное общее образование, универсальные учебные действия

Для цитирования: Коршунова Н.Л., Лущик М.А. Формирование функциональной грамотности в начальной школе: теоретические и практические аспекты // Социальная компетентность. 2023. Т. 8, № 4. С. 6–25.

**Formation of functional literacy in primary school:
theoretical and practical aspects**

N.L. Korshunova¹, M.A. Lushchik²✉

¹Far Eastern State University Vladivostok, Russian Federation

²Primary school – kindergarten № 14, Khabarovsk, Russian Federation, ✉ luschik.m@yandex.ru

Abstract. Based on domestic research, the article presents theoretical approaches to the formation and development of functional literacy of students, examines the history of the concept of "functional literacy". The importance of functional literacy for human life in the context of changes taking place in the world has been revealed, and the factors contributing to the success of this process have been identified. The interrelation of the concepts of "functional literacy" and "universal learning activities", "system-activity approach" is revealed. The article discusses issues related to improving the level of professional competencies of primary school teachers. The necessity of a comprehensive study of the problem of the formation of functional literacy in primary school is substantiated. The obtained research results can be used in further study of the features of the formation of functional literacy of younger schoolchildren. The topic under consideration may also be of interest to teachers for building methodological work on the formation of functional literacy, a skill of the 21st century.

© Коршунова Н.Л., Лущик М.А., 2023

Keywords: functional literacy, quality of education, system-activity approach, assessment, federal state educational standard, primary general education, universal educational actions

For citation: Korshunova N.L., Lushchik M.I. Formation of functional literacy in primary school: theoretical and practical aspects. *Social Competence*, 2023, vol. 8, no. 4, pp. 6–25. (In Russ.).

Введение

Мир не стоит на месте. Человек XXI века неизбежно сталкивается с большим объемом информации, должен в противоречивых условиях принимать решения, находить компромиссы в конфликтных ситуациях, уметь генерировать и воплощать идеи, работать в команде, брать на себя ответственность, оценивать свои и чужие действия, достижения и результаты. Опирайтесь только лишь на запас академических знаний больше невозможно. Здесь не обойтись без навыков функциональной грамотности.

Функциональная грамотность всегда присутствовала в отечественной системе общего образования, практикующей проблемно-аналитический, деятельностный подход, а также методы активного усвоения материала. Но важной вехой для акцентирования значимости этого понятия стал указ Президента Российской Федерации № 204 от 07.05.2018 (в редакции 21.07.2020 г.). Правительству РФ поручено обеспечить глобальную конкурентоспособность российского образования, вхождение Российской Федерации в число десяти ведущих стран мира по качеству общего образования.

Вышеназванные положения имеют документарную поддержку. В сентябре 2022 года в Российской Федерации вступили в силу новые федеральные государственные образовательные стандарты для начального общего образования. Чтобы реализовать образовательный стандарт, школам необходимо создать условия, которые обеспечат формирование функциональной грамотности учеников («способности решать учебные задачи и жизненные проблемные ситуации на основе сформированных предметных, метапредметных и универсальных способов деятельности»¹). Распространённое в России понимание функциональной грамотности основано на работах психолога и лингвиста А.А. Леонтьева. В 2003 году под его редакцией вышел сборник об образовательной системе «Школа 2100», где содержалось такое широкое определение: «Функционально грамотная личность – это личность, которая способна использовать все постоянно приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений» [1, с. 35]. Таким образом, можно определить, что функциональная грамотность – это способность человека использовать приобретаемые им знания для того, чтобы адаптироваться к внешней среде и успешно функционировать в ней.

Проверку уровня функциональной грамотности школьников осуществляет международная организация по оценке образовательных достижений учащихся (PISA). По оценке этой организации с 2000 по 2018 год учащиеся Российской Федерации показывают невысокие результаты. Так, в 2018 году Россия заняла 31-е место по читательской, 33-е – по естественно-научной и 30-е – по математической грамотности [2]. В 2022 году Россия не принимала участия в международном исследовании PISA. Но проводилась общероссийская оценка по модели PISA. В ней приняли участие 9043 участника из числа учеников 7–11 классов и 1–2 курсов СПО. По результатам оценки, средний балл по читательской грамотности составил 504 балла (16-е место), математической – 503 балла (17-е место), естественно-научной – 484 балла (30-е место). Место определялось относительно места в рейтинге стран – участниц исследо-

¹ п. 34.2 ФГОС-2021 НОО

вания PISA-2018 [3]. Данный факт не только говорит о недостаточном уровне сформированности проверяемых видов грамотности у российских школьников, но и ставит вопрос о качестве работы учителя.

Еще два десятилетия назад Г.С. Ковалева в работе «Результаты международного сравнительного исследования PISA в России» отмечала, что сложившаяся ситуация в школьном образовании «вызывает тревогу, свидетельствуя о том, что российская школа не обеспечивает достаточную готовность своих выпускников к жизни в постиндустриальном информационном обществе, которая бы отвечала современным международным требованиям» [4, с. 148]. Однако с тех пор, похоже, не произошло кардинальных изменений, на что указывают приведенные выше результаты общероссийской оценки образовательных достижений учащихся. Поэтому вопрос о формировании функциональной грамотности школьников так же, как и вопрос о готовности учителей к решению соответствующей педагогической задачи, сохраняют свою актуальность.

Основной целью исследования PISA является оценка образовательных достижений обучающихся 15-летнего возраста, а задания для них предполагают наличие большого набора навыков, знаний, компетенций. Следовательно, начать работу над функциональной грамотностью нужно как можно раньше – с первых дней обучения в школе.

Учитель младших классов обучает детей разнообразным формам речевой деятельности: чтению, письму, умению слушать и рассказывать. Кроме того, педагогу начальных классов необходимо сформировать у обучающихся ключевые компетенции (информационные, коммуникативные, рефлексивные), развивать потребность в саморазвитии, самообразовании, готовность обучаться на последующих образовательных этапах [5]. Следовательно, проблема формирования функциональной грамотности становится ключевой и в системе начального образования.

Исходя из вышеизложенного цель данной статьи заключается в том, чтобы обобщить научные представления о функциональной грамотности младших школьников и ее формировании, определить достижения, слабые места и пробелы в педагогической теории и практике и наметить перспективы в развитии рассматриваемой темы. На этом основании поставлены задачи: проанализировать научную литературу, включая педагогическую периодику для учителей начальной школы, связанную с темой статьи; эмпирическим путем выявить самооценку учителей начальной школы о собственной компетентности в формировании функциональной грамотности учащихся; оценить содержание рассмотренных публикаций с точки зрения решенных и нерешенных задач, а также их полезности для самообразования учителя в указанной сфере.

Материалы и методы

В процессе работы применялись теоретические (анализ, обобщение, систематизация) и эмпирические (анкетирование) методы исследования. В опросе приняли добровольное участие 57 педагогов г. Хабаровска, реализующих программу начального общего образования. Требования к стажу не предъявлялись. Им была предложена авторская анкета, которая содержала следующие вопросы:

1. Понимаете ли Вы, что такое функциональная грамотность и зачем ее формировать? Выберите один из следующих вариантов ответа:

- Да, очень хорошо понимаю
- Имею некоторое представление, но затрудняюсь дать определение
- Нет

2. Формированию какого компонента функциональной грамотности в большей степени уделяется внимание в начальной школе? Выберите все возможные варианты ответов:

- Читательская грамотность
- Математическая грамотность
- Естественно-научная грамотность
- Финансовая грамотность
- Креативное мышление
- Глобальные компетенции

3. Понимаете ли Вы, какие приемы и способы работы, современные педагогические технологии позволяют осуществлять формирование функциональной грамотности? Выберите один из следующих вариантов ответа:

- Да, я хорошо понимаю, как организовать работу по формированию функциональной грамотности, владею необходимым арсеналом приемов, способов, технологий.
- Имею представление лишь о некоторых приемах, способах и технологиях по формированию функциональной грамотности. Нуждаюсь в методической помощи.
- На данный момент не понимаю, как целенаправленно осуществлять работу по формированию функциональной грамотности школьников.

4. Испытываете ли Вы затруднения в вопросах формирования функциональной грамотности школьников? Выберите один из следующих вариантов ответа:

- Нет, я справлюсь с этим самостоятельно.
- Имею небольшие затруднения, не откажусь от помощи.
- Имею серьезные затруднения в этом вопросе, нуждаюсь в помощи

Анкетирование осуществлялось с помощью конструктора форм и опросов сервиса Яндекс (ссылка на анкету: <https://forms.yandex.ru/u/649a5735e010db904b46278c/>). Данные были обработаны на используемом сервисе автоматически.

Для решения поставленных задач были проанализированы научная литература и педагогические журналы «Народное образование», «Начальное образование», «Начальная школа» за период с 2010 по 2023 год.

Результаты исследования

1. Результаты анализа теоретических аспектов

Вопросы формирования функциональной грамотности на разных ступенях образования привлекают внимание исследователей. В своих публикациях они дают определение понятия «функциональная грамотность», рассуждают о способах и условиях ее формирования, причинах успехов и неудач на уровне страны и отдельного класса.

Впервые понятие функциональной грамотности было внесено ЮНЕСКО еще в 1957 году. Тогда под функциональной грамотностью понимали ликвидацию безграмотности, так как важно было научить большую часть населения читать и писать. Это касалось больше взрослого населения и было необходимо для решения бытовых проблем [6].

Со временем определение функциональной грамотности меняется. В.А. Ермоленко были описаны такие четыре периода истории развития понятия «функциональная грамотность» [7].

Первый период датируется концом 1960-х – началом 1970-х годов. ЮНЕСКО были даны разные определения элементарной и функциональной грамотности. Просто грамотным считался тот, кто может прочитать и написать короткий простой текст на тему из своей повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное. Функционально грамотный человек –

тот, кому навыки письма и чтения позволяют участвовать во всех занятиях, для которых в обществе требуется грамотность. В 1965 году Всемирный конгресс министров просвещения постановил, что в программах по устранению неграмотности стремиться надо именно ко второму уровню. То есть грамотность – это не просто умение читать и писать, а основа для овладения социальной, гражданской, экономической ролью человека.

Второй период – середина 1970-х – начало 1980-х годов, «функциональная грамотность» была рассмотрена как проблема развитых стран. В 1978 году Генеральная ассамблея ЮНЕСКО дала определение функциональной грамотности, действующее до сих пор: «Функционально грамотным считается тот, кто может участвовать во всех тех видах деятельности, где грамотность необходима для эффективного функционирования его группы и общества, и которые дают ему также возможность продолжать пользоваться чтением, письмом и счётом для своего собственного развития и для развития общества» [6, с. 180].

В третий период, с 1980-х до конца 1990-х годов, «функциональная грамотность» рассматривается с точки зрения повышения уровня овладения письменностью, общего образования, а также значительного изменения в трудовой жизни населения. При этом «функциональная грамотность» является не отдельным понятием, а становится частью традиционной грамотности, приходит понимание того, что это один из факторов развития личности.

Четвертый период относится к началу XX века, когда у «функциональной грамотности» устанавливаются свое содержание и своя структура в системе образования при переходе к постиндустриальному обществу. Функциональная грамотность воспринимается как средство для успешного устройства человека в современном меняющемся мире.

С момента первого упоминания термина «функциональная грамотность» его содержание претерпело изменения. Изначально основным содержанием функциональной грамотности был базовый уровень навыков чтения и письма. Программы и меры по повышению уровня грамотности связывались с конкретными экономическими задачами. Усовершенствованию производства и повышению производительности труда способствовали образованные люди. Развитие науки, появление новых производственных и информационно-коммуникационных технологий, обновление социальной сферы, связь функциональной компетентности с социальным, политическим и культурным ростом человека и государства в целом со временем становилась все более очевидной. Таким образом, функциональная грамотность окончательно выходит за границы умения читать и писать и рассматривается так же, как гарант жизнестойкости в быстро меняющейся социальной и экономической среде.

Понятие «функциональная грамотность» в работах российских ученых стало появляться в начале 2000-х годов. Они дают определение понятию «функциональная грамотность», обосновывают актуальность проблемы формирования функциональной грамотности обучающихся, рассматривают профессиональные дефициты учителя, препятствующие формированию функциональной грамотности детей на каждой ступени образования.

О.Е. Лебедев определяет функциональную грамотность как уровень образованности, который может быть достигнут учащимися за время обучения в основной школе [7]. Такая трактовка не добавляет новизны к содержательной наполненности понятия, но дает оценку значимости функциональной грамотности личности для качества школьного образования.

По мнению В.А. Ермоленко, функциональная грамотность представляет собой «интегративное образование, состав и содержание которого постоянно меняется в зависимости от развивающихся потребностей человека и общества в целом» [8, с. 3]. Заметим, что в приведенном определении довольно явно выражен прагматический и прагматический аспекты рассматриваемого понятия.

Простыми словами, функциональная грамотность – это умение применять в жизни знания и навыки, полученные в школе и после нее. Ведь основное общее образование не явля-

ется единственным и финальным. В современном мире непрерывное образование становится необходимостью. «Функционально грамотный человек – это тот, который способен постоянно использовать постоянно приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения широкого диапазона жизненных задач во всех сферах человеческой деятельности», – сообщает руководитель Центра оценки качества образования Института стратегии развития образования РАО Г.С. Ковалева [9].

С 2010 года публикуется достаточно много результатов исследований, рассматривающих понятие функциональной грамотности и обозначающих методическую основу ее формирования. Большая часть этих исследований относится к учащимся средней и старшей школы – возрасту, когда учащиеся принимают участие в международных исследованиях, сдают итоговые экзамены. Вместе с тем активно публикуются работы о формировании универсальных учебных действий. Понятия функциональной грамотности и универсальных учебных действий взаимосвязаны, но не тождественны. Формирование универсальных учебных действий является основой развития функциональной грамотности. Понятие «универсальные учебные действия» означает обобщенные учебные действия, позволяющие решать широкий круг задач в различных предметных областях². Следовательно, обучение учащихся универсальным учебным действиям как способам усвоения новых знаний и умений по предмету и есть путь достижения метапредметных результатов освоения основной образовательной программы.

То есть, формируя предметные, метапредметные и универсальные способы деятельности, педагоги повышают функциональную грамотность. Эта взаимосвязь обозначена в действующих образовательных стандартах.

А.А. Ковцун, А.Н. Кохичко в статье «Научные подходы к понятию «функциональная грамотность» в педагогической теории и практике» [10] рассматривают понятие в трудах разных отечественных ученых в контексте компетентностного, культурологического, утилитарно-прагматического подходов. Авторы также отмечают, что различные характеристики функциональной грамотности в данных ими определениях помогают уточнить содержательные оттенки понятия, что важно для организации работы по формированию функциональной грамотности как планируемого результата освоения обучающимися программ начального общего образования. Так, функциональная грамотность в контексте культурно-исторического подхода основывается на социально-обусловленной деятельности человека. С позиции утилитарно-прагматического подхода – связывается со способностью развития навыков, необходимых для успешной работы с разного рода текстами, документами и цифровой информацией «в ходе повседневной деятельности для успешного функционирования в обществе, достижения целей, развития собственного потенциала и объема знаний» [10, с.106]. Ключевой компетенцией успешной социализации и жизнедеятельности является функциональная грамотность в компетентностном подходе. Следует отметить, что главной в каждом подходе является социальная направленность активности личности.

Ю.Б. Дроботенко анализирует концепции формирования у обучающихся функциональной грамотности, обращаясь к исследованиям, опубликованным в начале XXI века [11]. Он выделяет три основные концепции формирования функциональной грамотности обучающихся:

1) в рамках личностно-ориентированной концепции обучающийся в процессе взаимодействия с учителем познает свои возможности, приобретает субъективный опыт достижения цели;

2) в основу деятельностной концепции заложено «обучение действием», ориентированное на приобретение обучающимися прикладных знаний, практических умений, которые помогают в дальнейшем решать широкий круг задач;

² п. 30.2 ФГОС-2021 НОО

3) контекстно-компетентная концепция ориентирована на формирование интегративных результатов обучения.

Если представить эти концепции предельно обобщенно, то становится ясно, что во время процесса формирования функциональной грамотности школьников внимание педагога фокусируется на трех позициях: субъектность, практицизм и системность в отношении полученных знаний и их использования. Причем в контексте определения функциональной грамотности, с нашей точки зрения, важна не только и не столько системность предметных знаний, сколько способность к наращиванию знаний, модернизация старых навыков для решения новых задач. Такие способности предполагают выход за пределы учебного предмета. Пожалуй, это один из самых труднодостижимых результатов образования и самый важный в формировании функциональной грамотности.

Большой вклад в определение подходов формирования функциональной грамотности младших школьников как планируемого результата внесла Н.Ф. Виноградова. В рамках государственного задания ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО» на 2017 год ею опубликована статья «Функциональная грамотность младшего школьника: к постановке проблемы» [12–18], а также под ее редакцией издана книга для учителя [13].

С точки зрения Н.Ф. Виноградовой, функциональная грамотность – это базовое образование личности, и каждый ребенок должен «обладать готовностью успешно взаимодействовать с изменяющимся окружающим миром; возможностью решать различные (в том числе нестандартные) учебные и жизненные задачи, обладать сформированными умениями строить алгоритмы основных видов деятельности; способностью строить социальные отношения в соответствии с нравственно-этическими ценностями социума, правилами партнерства и сотрудничества; совокупностью рефлексивных умений, обеспечивающих оценку своей грамотности, стремление к дальнейшему образованию, самообразованию и духовному развитию; умением прогнозировать свое будущее» [19, с.16–17].

Н.Ф. Виноградова задает вопрос, все ли содержание, которое изучает сегодня российский младший школьник, входит в зону его функциональной грамотности? Ведь изменение в образовательных стандартах педагоги чаще понимают как изменение объема знаний, которые должен получить ребенок. В исследовании обозначено, что функциональная грамотность – «это целесообразный минимум содержания образования, его ядро» [19, с.17], без усвоения которого невозможны успешная адаптация ребенка в обществе и продолжение образования. Таким образом, сущность функциональной грамотности составляют не сами знания, а развитие способностей добывать знания, применять их и адекватно оценивать себя, быть готовым к самообразованию.

Кроме того, функциональная грамотность должна формироваться у любого учащегося независимо от того, где находится его образовательное учреждение и каков его уровень индивидуального развития.

Несколько исследовательских работ Н.Н. Асхадуллиной посвящены важности формирования функциональной грамотности школьников. На основе анализа результатов участия российских школьников в международных исследованиях она определяет проблемные места формирования функциональной грамотности: особенности национальной оценки образовательных результатов, недостаточную подготовку педагогов и отсутствие банка учебно-методических материалов [20]. Автор также делает акцент на системно-деятельностном подходе – методологической основе формирования функциональной грамотности младших школьников [21]. Системно-деятельностный подход – это такая организация учебного процесса, в которой на первом месте находится активная и разносторонняя самостоятельная познавательная деятельность школьника. При таком подходе вероятен отход от репродуктивного обучения к продуктивному. Главной целью системно-деятельностного под-

хода в обучении является развитие у детей активной жизненной позиции не только в обучении, но и в жизни [22]. Н.Н. Ахмадулина рассматривает возможность формирования функциональной грамотности на основных учебных предметах в начальной школе («Русский язык», «Литературное чтение», «Математика», «Окружающий мир»), отмечая, что на любом из этих уроков можно формировать навыки критического мышления, вовлекая школьников в диалог, обучая активному слушанию, умению работать с учебниками и справочными пособиями.

Нельзя не обратить внимание на роль учителя в формировании функциональной грамотности младших школьников и проблемы, с которыми столкнулись учителя.

Результаты участия в международных исследованиях PISA, а также PIRLS и TIMSS показывают, что учителя наших школ дают крепкие предметные знания, но не учат применять их в жизненных ситуациях. Среди главных недочетов отечественной системы образования специалисты называют низкий уровень владения учащимися смысловым чтением и навыками работы с моделями, умения анализировать, обобщать и интерпретировать информацию, а у младших школьников – отсутствие возможности выразить собственную точку зрения, обосновать выбор способа решения задачи в условиях неопределенности, когда нет единственно верного ответа. Причиной этого можно считать сложившуюся годами традицию начальной школы обучать на основе репродуктивного подхода, нацеленного на воспроизведение заученного, но не всегда осмысленного материала программы. Около 70% учебных заданий, адресованных учащимся начальной школы, предполагают лишь операции, воспроизводящие учебный материал [23, с. 50]. Г.С. Ковалева в работе «Результаты международного сравнительного исследования PISA в России» отмечает, что сложившаяся ситуация в школьном образовании характеризуется тем, что обучению функциональной грамотности не хватает системности и не все учителя готовы работать над новой задачей [24, с. 31].

Поэтому возникают вопросы, связанные с повышением уровня профессиональных компетенций учителя начальной школы. Отмечается, что педагоги недостаточно ориентируются в формировании универсальных учебных действий, часто не могут установить момент перехода предметного учебного действия на уровень метапредметного (универсального) [24, с. 5]. А ведь уровень сформированности школьниками функциональной грамотности напрямую зависит от уровня компетентности учителя!

В педагогической теории существует иной подход к определению видов профессиональной компетентности педагога. О.А. Юртаева с учетом специфики педагогической деятельности учителя выделила и описала следующие компетенции педагога, способствующие формированию функциональной грамотности: общекультурная, аксиологическая, дидактическая, технологическая, психологическая, коммуникативная, методическая, управленческая, рефлексивная, мониторинговая. То есть учитель должен обладать достаточно «широким кругозором по самым различным вопросам жизни человека и общества» [25, с. 324] и осуществлять многофункциональную педагогическую деятельность.

Н.Ф. Виноградова предлагает программу повышения квалификации учителей начальных классов «Формирование функциональной грамотности младшего школьника в современных условиях», в которой определяет две главные задачи: совершенствование у учителя навыка анализа предметных и метапредметных достижений младших школьников и умения определять уровень и качество сформированных универсальных учебных действий, а также помощь в разработке дидактико-методического сопровождения функциональной грамотности [26, 27].

Ряд исследователей считают, что повышать квалификацию учителей недостаточно. Необходимо формировать функциональную грамотность студентов – будущих учителей начальной школы. Так, И.В. Шатохина считает, что содержание функциональной грамотности

будущего учителя начальной школы складывается из предметных и метапредметных умений в рамках различных видов функциональной грамотности в их взаимосвязи с предметно-методическими умениями [28]. Особенности формирования функциональной грамотности у студентов педагогического вуза с учетом всех ее компонентов (математическая грамотность, естественнонаучная грамотность, креативное мышление, финансовая грамотность, глобальные компетенции, читательская грамотность) раскрывает Ю.В. Мартынова [29]. Л.А. Сергеев делает акцент на важности формирования у студентов математической грамотности [30]. О.В. Тумашева определила уровни готовности будущего педагога к формированию функциональной грамотности у школьника. Высокого уровня готовности достигли будущие учителя, обладающие достаточными «когнитивными и технологическими ресурсами для успешного формирования функциональной грамотности обучающихся средствами определенной предметной области» [31, с. 8].

Роль учителя меняется. Теперь он выступает больше как организатор самостоятельной активной познавательной деятельности ребенка, компетентный тьютор и помощник.

2. Результаты эмпирического исследования

2.1 Результаты опроса учителей

Между тем проведенный нами опрос учителей начальных классов г. Хабаровска показал, что не все имеют четкое представление о том, как и какими средствами формировать функциональную грамотность. Результаты опроса представлены в таблицах 1–4.

Таблица / Table 1

Распределение ответов на вопрос «Понимаете ли Вы, что такое функциональная грамотность и зачем её формировать?»

Distribution of answers to the question "Do you understand what functional literacy is and why form it?"

Вариант ответа	Количество ответов, чел.	Доля ответов, %
Понимают, знают определение функциональной грамотности	24	41,10
Имеют некоторое представление, затрудняются дать определение	29	50,88
Не знакомы с понятием функциональной грамотности	4	7,02

Как видим, примерно половина учителей имеют затруднения с пониманием того, что такое функциональная грамотность (50,9%), а чуть меньше половины (41,1%) – отмечают у себя ее понимание.

Таблица / Table 2

Распределение ответов на вопрос «Для формирования какого вида функциональной грамотности имеют возможности преподаваемые Вами предметы?»

Distribution of answers to the question "For the formation of what kind of functional literacy do the subjects you teach have the capabilities?"

Компонент функциональной грамотности	Количество ответов	Доля ответов, %
Читательская грамотность	54	29,2
Математическая грамотность	46	24,9
Естественнонаучная грамотность	33	17,8
Финансовая грамотность	31	16,7
Креативное мышление	19	10,3
Глобальные компетенции	2	1,10

Как видно из табл. 2, чаще всего преподаваемые предметы в начальной школе имеют возможности для формирования читательской (29,2% от числа всех данных ответа) и математической (24,9%) грамотности обучающихся. Меньше всего возможностей – для формирования глобальных компетенций (1,1%).

Таблица / Table 3

Распределение ответов на вопрос «Понимаете ли Вы, какие приёмы и способы работы, современные педагогические технологии позволяют осуществлять работу по формированию функциональной грамотности?»

Distribution of answers to the question "Do you understand what techniques and methods of work, modern pedagogical technologies allow you to carry out work on the formation of functional literacy?"

Вариант ответа	Количество ответов	Доля ответов, %
Хорошо понимают, как организовать работу по формированию функциональной грамотности, владеют необходимым арсеналом приемов, способов и технологий.	11	19,3
Имеют представление лишь о некоторых приёмах, способах и технологиях по формированию функциональной грамотности, но этого недостаточно для эффективной работы, нуждаются в методической помощи.	34	59,6
На данный момент не понимают, как целенаправленно осуществлять работу по формированию функциональной грамотности обучающихся.	12	21,1

Данные табл. 3 демонстрируют, что большинство педагогов не имеют достаточных знаний в сфере формирования функциональной грамотности (59,6% от общего числа опрошенных) или совсем не понимают, как организовать свою работу (21,1%). В целом 80,7% участников анкетирования нуждаются в методической помощи. Исходя из данных табл. 1 и 3 также можно предположить, что есть разрыв между теоретическими знаниями учителей и умениями применять эти знания в работе.

Таблица / Table 4

Распределение ответов на вопрос «Испытываете ли Вы затруднения в вопросах формирования функциональной грамотности обучающихся?»

Distribution of answers to the question "Do you have difficulties in the formation of functional literacy of students?"

Вариант ответа	Количество ответов	Доля ответов, %
Имею небольшие затруднения, не откажусь от помощи	35	61,4
Нет, справляюсь самостоятельно	18	31,6
Имею серьезные затруднения, нуждаюсь в помощи	4	7

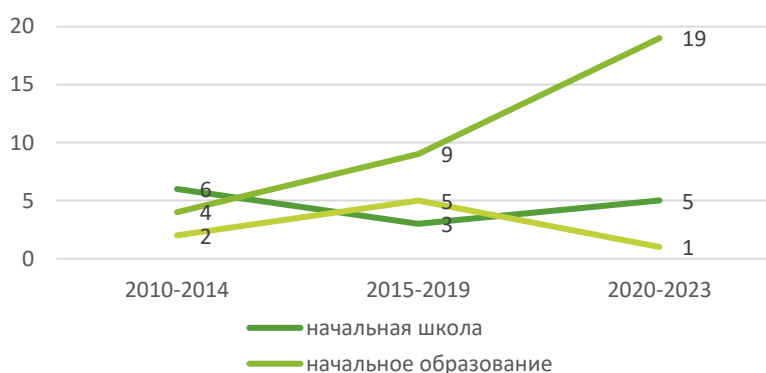
Из данных табл. 4 следует, что большинство педагогов (68,4% от общего числа опрошенных) имеют небольшие или значительные сложности в сфере формирования функциональной грамотности и только треть из них не имеют трудностей или справляются с ними самостоятельно.

Формирование функциональной грамотности обучающихся требует значительных усилий от учителя. Вдумчивый педагог всегда ищет ресурсы, которые помогут ему выбрать эффективную стратегию работы.

2.2 Результаты анализа педагогической периодики

В России издается большое количество педагогических и научно-методических журналов, адресованных работникам образования. При изучении вопросов формирования функциональной грамотности мы обратились к ведущим рецензируемым научно-методическим журналам. Для работы было отобрано три периодических издания: «Народное образование», «Начальное образование», «Начальная школа». Они входят в Перечень рецензируемых научных изданий, имеют положительную репутацию в учительской среде и у педагогов-ученых, предоставляют достоверную и проверенную экспертами информацию и соответствуют проблематике исследования. Анализ содержания журналов (выпуски с 2010 по 2023 г.) показал, что как педагоги, так и ученые проявляют интерес к проблеме формирования функциональной грамотности.

В ходе анализа было выявлено 54 упоминания понятия «функциональная грамотность» или её составляющих в заголовках статей: 32 (59,26%) публикации в журнале «Начальное образование», 14 (25,92%) публикаций в журнале «Начальная школа», 8 (14,82%) публикаций в журнале «Народное образование». Иными словами, в журнале «Начальное образование» статей на искомую тематику примерно в 2 раза больше, чем в журнале «Начальное образование», и в 4 раза больше, чем в «Народном образовании». Надо отметить, что в журнале «Народное образование» авторы статей опираются на основное общее образование и не упоминают начальное. Распределение общего количества упоминаний «функциональной грамотности» в рассмотренном временном диапазоне имеет следующий вид:



Динамика упоминаний
The dynamic of mentions

Больше всего публикаций с упоминанием было зафиксировано после 2020 года. В этот период вносились изменения в федеральный образовательный стандарт и интерес к формированию функциональной грамотности обоснованно возрос. При проведении анализа были изучены 54 статьи, в которых упоминается понятие «функциональная грамотность», ее составляющие.

Большинство рассмотренных материалов содержит информацию о самом понятии функциональной грамотности и проблемах ее формирования. Все изученные статьи можно разделить на группы, различающиеся направленностью содержания; у нас получилось семь таких групп, центрированных на следующих направлениях:

- понятие о функциональной грамотности, актуальность, проблематика и методы формирования функциональной грамотности – 16 статей;
- профессиональная компетенция учителя в формировании функциональной грамотности – 2 статьи;
- формирование читательской грамотности и навыков смыслового чтения – 17 статей;

- формирование естественнонаучной грамотности, в том числе на уроках окружающего мира – 4 статьи;
- формирование функциональной грамотности на уроках математики – 6 статей;
- формирование финансовой грамотности – 9 статей;
- формирование креативного мышления – 1 статья.

Рассмотрим информацию по каждому компоненту отдельно.

Больше всего внимания уделяется формированию читательской грамотности, что не удивительно: ведь это базовый навык функциональной грамотности в целом. Способность к чтению и пониманию текстов, умение извлекать информацию из текста, интерпретировать, использовать ее при решении учебных, учебно-практических задач и в повседневной жизни необходимо развивать в первую очередь. Чтение – это «средство образования, воспитания и развития: умственного, языкового, речевого, нравственного, культурного, эстетического и др.» [32, с. 17].

Чтобы ответить на вопрос, как формировать читательскую грамотность, М.Б. Казачкова и М.И. Солнышкина приводят статистику по статусу чтения в российском обществе и рассуждают о причинах снижения интереса к чтению, книге, среди которых и потеря традиции семейного чтения, и несовершенство школьных учебников, и модное явление – скорочтение [33]. Чтобы исправить сложившуюся ситуацию, нужно формировать читательскую грамотность: способность понимать и использовать письменные тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать поставленных целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни [33, с. 13].

При переходе из начальной в среднюю школу заканчивается обучение чтению и начинается чтение для обучения. Это значит, что учащимся необходимо овладеть осознанным, осмысленным чтением. Они должны научиться сравнивать и сопоставлять, думать, объяснять, аргументировать. Приобретению этих навыков способствует технология продуктивного чтения [34], проектно-исследовательской формы обучения [35].

В статьях по вопросам формирования математической грамотности учащихся начальной школы приведены примеры упражнений, описаны технологии и методические приемы их использования. И.В. Шадрина [36] размышляет о теоретических предпосылках математического развития школьников. Статья полезна тем, что объясняет «процесс построения ребенком своего математического мира и своего образа в этом мире [36, с. 72–73]. Этому способствует решение практико-ориентированных текстовых математических задач. Даже если в учебниках их недостаточно, то С.В. Федорова и Э.В. Фролова предлагают переформулировать задачи учебника так, чтобы они стали лично значимыми для ребенка. Текст задачи должен описывать реальную ситуацию, но не указывать на способы ее решения [37]. Этапы, через которые проходят школьники при решении таких задач, перечисляет Н.И. Фомина [38]:

- 1) распознавание проблемы и перевод ее с бытового языка на математический;
- 2) построение математической модели проблемы;
- 3) запись математического решения и его анализ;
- 4) интерпретация полученных результатов.

Для более вдумчивого подбора учителем упражнений С.С. Пичугин [39] называет следующие условия:

- 1) актуализация внутренней мотивации;
- 2) стимуляция развития самостоятельности;
- 3) наполнение привычных знаний интересным смыслом.

Это важно не только для формирования математических знаний, но и развития самостоятельности, креативности, что имеет непосредственное отношение к функциональной грамотности.

В настоящее время задача по развитию естественнонаучной грамотности реализуется учителями благодаря использованию материалов, разработанных авторами учебно-методических комплексов, реализуемых в школе. В них содержатся задания, позволяющие объяснить какое-либо явление или факт, проанализировав наблюдения, известные факты, объединить их с помощью умозаключений, а затем сделать вывод, ответив на вопрос «почему?»; выбрать способ для получения знания, провести эксперимент (возможно, мысленный), провести исследование, ответив на вопрос «как?»; проанализировать данные и, используя рассуждения, сделать обоснованный вывод. Типы таких заданий с примерами представлены в статье В.С. Головановой и др. [40].

Финансовая грамотность – это сочетание знаний, навыков, установок и поведения, связанных с финансами, которые необходимы для принятия разумных финансовых решений. По данным Института фонда «Общественное мнение», у россиян отмечается низкий уровень финансовой грамотности [41]. А введение курсов финансовой грамотности в начальной школе обусловлено особенностями формирования экономических представлений детей и их психологией. Младший школьный возраст – это время активной социализации, когда дети учатся выстраивать и экономические отношения.

О.С. Корнеева [42] для дополнительного чтения, наряду с отдельными книгами, рекомендует и курс «Экономика для младших школьников», разработанный Российской академией образования. Н.А. Перевозникова описывает программу «Орёл и решка», которая была реализована в школах Архангельской области [43]. Эти методические разработки могут облегчить работу педагога.

Однако, прежде чем реализовывать эти программы, педагогам следует учесть педагогические риски и способы их предотвращения, обозначенные Л.А. Громовой [44].

Первый риск – низкая финансовая грамотность педагога, который легко предотвратить. Достаточно отправить педагога на курсы повышения квалификации, а также предложить ему использовать проверенные и специально созданные ресурсы. Например, онлайн-уроки финансовой грамотности на портале <http://dni/fg.ru>

Второй риск заключается в том, что педагог не всегда учитывает возрастные особенности. Это ведет к усложнению программного материала. При подготовке занятий учителю следует опираться на содержание основной образовательной программы.

Третий риск – превращение обучения в игру, что формирует соответствующее отношение к деньгам. Учителю следует строить занятие, обращаясь к жизненным ситуациям. Необходимо помнить, что формирование финансовой грамотности связано со становлением личностных качеств: ответственность за свое поведение, уважение к чужому труду.

При развитии финансовой грамотности у младшего школьника учителю нужно уделить внимание подбору педагогического инструментария. Выбранные для анализа журналы предлагают готовые решения для учителей.

Развитию креативности младших школьников посвящена только одна статья. Ее автор, Т.А. Креславская [45], обращается к определению и концепциям креативности. После небольшого теоретического введения в проблемы креативности младшего школьника автор дает характеристику ее уровням: высокий (учащиеся наблюдательны и склонны к самовыражению), средний (учащиеся осознанно и часто самостоятельно работают, но не предлагают оригинальных решений) и низкий (учащимся трудно включиться в творческую деятельность). Непосредственных рекомендаций по развитию креативности Т.А. Креславская не предлагает, но описывает опыт исследования креативных способностей школьников. Мы полагаем, что формирование креативности важно для стимулирования познавательной активности и самостоятельности. Однако периодические журналы не содержат достаточного материала в помощь учителю. Было бы излишним утверждать, что это плохо характеризует издания. Скорее, в об-

наруженном дефиците видится другое: формирование креативности школьников – пока еще мало востребованная педагогами-практиками задача и открытое поле для исследований педагогами-учеными.

Другой досадный изъян педагогической периодики по вопросам формирования функциональной грамотности российских школьников состоит в невостребованности такого современного и хорошо проверенного для решения различных образовательных задач инструмента, как информационно-коммуникационные технологии. Взятые нами для анализа педагогические журналы не демонстрируют внимание к этому, на наш взгляд, перспективному направлению работы.

В начальной школе решение проблемы формирования функциональной грамотности, полагаем, возможно за счет полипредметности педагога. Ведение нескольких учебных курсов в одном классе дает возможность максимально использовать межпредметные связи и межпредметную интеграцию через информацию, учебные и практико-ориентированные задания, творческие задания и проекты и пр.

Н.Н. Асхадуллина предлагает педагогу перечень методических рекомендаций [20].

1. Учитывать возрастные и индивидуальные особенности школьников при реализации образовательных программ.

2. Организовать учебный процесс в форме деятельности, в том числе самостоятельной, для этого применять различные формы работы (индивидуальная, парная, групповая).

3. Процесс обучения должен быть направлен на формирование не только самостоятельности, но и ответственности обучающихся за поступки.

4. Применять в педагогической деятельности активные личностно-ориентированные технологии

5. Развивать информационные, коммуникативные, социальные и поисково-исследовательские навыки обучающихся.

Анализируя определения понятия «функциональная грамотность» и результаты проекта «Мониторинг формирования функциональной грамотности обучающихся», Г.С. Ковалева в качестве основных составляющих функциональной грамотности выделяет способность человека действовать в современном обществе, решать различные задачи, используя определенные знания, умения и компетенции [18]. По мнению автора, функциональная грамотность проявляется прежде всего при выполнении нетиповых проблемных задач, которые выходят за пределы учебных ситуаций. Таким образом, в целях формирования и оценки уровня функциональной грамотности целесообразно предлагать обучающимся нетипичные задания, связанные с реальными жизненными ситуациями. Для этого учителю необходимо создать собственный пакет заданий по формированию функциональной грамотности в конкретном классе, в конкретной возрастной группе. Учитель может пользоваться готовыми учебными пособиями или интерактивными банками заданий, посетить курсы повышения квалификации. Периодические журналы также являются важнейшим инструментом для педагога, поскольку в них представлен не только практический материал, но и актуальные теоретические сведения, что позволяет улучшать образовательный процесс.

Заключение

1. Теоретические и практические аспекты формирования функциональной грамотности у младших школьников достаточно плодотворно разрабатываются в отечественной педагогике. К числу наиболее авторитетных специалистов в этой сфере можно отнести Н.Ф. Виноградову, Н.Н. Асхадуллину, С.С. Пичугина.

2. В качестве наиболее принятого определения функциональной грамотности младшего школьника можно считать определение А.А. Леонтьева, которое раскрывает ее как спо-

способность использовать постоянно приобретаемые в течение жизни знания и навыки для решения задач в разных сферах жизнедеятельности.

3. Наиболее весомые достижения в развитии теории и практики функциональной грамотности российских школьников связываются в научно-педагогической литературе с описанием подходов к ее формированию, вычленением всех интегративных компонентов, выделением видов функциональной грамотности, обозначением видов деятельности учителя по ее формированию, признанием основными путями формирования функциональной грамотности младших школьников применение системно-деятельностного подхода, использование технологии проектной деятельности, обучение на основе «учебных ситуаций».

4. Остается низким уровень владения обучающимися смысловым чтением и навыками работы с моделями, умения анализировать, обобщать и интерпретировать информацию, а у младших школьников – отсутствие способностей выразить собственную точку зрения, обосновать выбор способа решения задачи в условиях неопределенности, когда нет единственно верного ответа.

5. Перспективы в развитии теории и практики формирования функциональной грамотности младших школьников видятся в фокусировке на новых, актуальных задачах и еще не освоенных направлениях, таких, например, как развитие креативности обучающихся и использование в деле формирования функциональной грамотности информационно-коммуникационных технологий.

6. По полученным нами данным, примерно половина опрошенных учителей начальных классов испытывает затруднения с пониманием того, что такое функциональная грамотность, и только чуть меньше половины из них отмечают у себя ее понимание. Понимание же технологий формирования функциональной грамотности и их реализации еще ниже: только пятая часть учителей оценивает себя как владеющих необходимым арсеналом средств для этого, и только треть из них не испытывает затруднений и не нуждается в методической помощи. Наиболее успешно обстоят дела с читательской и математической грамотностью, а вот работа по развитию глобальной и креативной видами грамотности наименее успешна. Все это свидетельствует о необходимости более значительной работы в этой области повышения квалификации учителей.

7. По результатам проведенного нами анализа научно-методической периодики для учителей начальной школы за период с 2010 по 2023 год наиболее значимым ресурсом для самообразования учителя начальных классов в сфере формирования функциональной грамотности школьников представляется журнал «Начальное образование». В данном журнале по сравнению с двумя другими для учителей начальной школы («Начальная школа», «Народное образование») в среднем в 3 раза чаще публикуются материалы, посвященные формированию функциональной грамотности.

Вклад авторов / Contribution of the authors

Лущик М.А. – разработка концепции и дизайна исследования, сбор данных.
Lushchik M.A. – study conception and design; data collection.

Коршунова Н.Л. – анализ и интерпретация результатов; подготовка и редактирование текста.
Korshunova N.L. – analysis and interpretation of results; draft manuscript preparation

Конфликт интересов / Conflict of Interest

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflict of interest.

Список источников / References

1. Образовательная система «Школа 2100». Педагогика здравого смысла: сборник материалов в помощь учителям, администрации школ и ДООУ, работникам органов управления образованием, методистам, преподавателям ИПК, педколледжей и педвузов, студентам педагогических учебных заведений / под науч. ред. А.А. Леонтьева. Москва: Изд. дом Рос. акад. образования «Баласс», 2003. 367 с.
The educational system "School 2100". Pedagogy of common sense: a collection of materials to help teachers, school administrators and preschool institutions, employees of educational management bodies, methodologists, teachers of IPCs, pedagogical colleges and pedagogical universities, students of pedagogical educational institutions / Ed. A.A. Leont'ev. Moscow, Balass Publ., 2003. 367 p. (In Russ.).
2. Результаты исследования PISA-2018. (<https://fioco.ru/PISA-2018-results> (дата обращения: 29.03.2024).
The results of the PISA 2018 study. (In Russ.). <https://fioco.ru/PISA-2018-results> (accessed: March 26, 2024).
3. Результаты общероссийской оценки по модели PISA-2022 <https://fioco.ru/отчеты-мси> (дата обращения: 21.03.2024).
Results of the all-Russian assessment based on the PISA-2022 model. (In Russ.). <https://fioco.ru/otchety-msi> (accessed: March 21, 2024).
4. Ковалева Г.С., Красновский Э.А., Краснокутская Л.П., Краснянская К.А. Результаты международного сравнительного исследования PISA в России // Вопросы образования. 2004. № 1. С. 114–156.
Kovaleva G.S., Krasnovskii E.A., Krasnokutskaja L.P., Krasnianskaia K.A. The results of the PISA international comparative study in Russia. *Issues of Education*, 2004, no.1, pp.114–156. (In Russ.).
5. Серых Л.В., Пульная С.А., Терехова С.Е., Белова О.В. Формирование функциональной грамотности на уроках в начальной школе: актуальный региональный опыт: сборник методических материалов. Часть 2. Белгород: ОГАОУ ДПО БелИРО, 2020. 472 с.
Serykh L.V., Pul'naia S.A., Terekhova S.E., Belova O.V. Formation of functional literacy in primary school lessons: current regional experience: collection of methodological materials. Part 2. Belgorod, Belgorod Institute of Education Development Publ., 2020. 472 p. (In Russ.).
6. Фролова П.И. К вопросу об историческом развитии понятия «функциональная грамотность» в педагогической теории и практике // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2016. № 1(23). С.179–185.
Frolova P.I. On the historical development of the concept of "Functional literacy" in pedagogical theory and practice. *Human Science: Humanitarian studies*, 2016, no. 1(23), pp. 179–185. (In Russ.).
7. Лебедев О.Е. Компетентностный подход в образовании // Школьные технологии. 2004. № 5. С. 3–12.
Lebedev O.E. Competence-based approach in education. *School technologies*, 2004, no. 5, pp. 3–12. (In Russ.).
8. Ермоленко В.А. Развитие функциональной грамотности обучающегося: теоретический аспект // Пространство и Время. 2015. № 1.
Ermolenko V.A. The development of functional literacy of the student: a theoretical aspect. *Prostranstvo i Vremia*, 2015, no. 1. (In Russ.).
9. Функциональная грамотность школьников: что это такое и как ее развивать. <https://news.rambler.ru/education/44384185-funktsionalnaya-gramotnost-shkolnikov-chto-eto-takoe-i-kak-ee-razvit> (дата обращения: 28.12.2022).
Functional literacy of schoolchildren: what is it and how to develop it. <https://news.rambler.ru/education/44384185-funktsionalnaya-gramotnost-shkolnikov-chto-eto-takoe-i-kak-ee-razvit> (accessed: December 28, 2022).
10. Ковцун А.А., Кохичко А.Н. Научные подходы к понятию «функциональная грамотность» в педагогической теории и практике // Наука и школа. 2022. № 6. С. 99–109.
Kovtsun A.A., Kokhichko A.N. Scientific approaches to the concept of "functional literacy" in pedagogical theory and practice. *Science and School*, 2022, no. 6, pp. 99–109. (In Russ.).
11. Дроботенко Ю.Б., Назарова Н.А. Обзор психолого-педагогических концепций формирования функциональной грамотности обучающихся // Вестник ОГУ. 2021. № 3(231). С. 32–42.
<https://doi.org/10.25198/1814-6457-231-3>

- Drobotenko Yu.B., Nazarova N.A. Review of psychological and pedagogical concepts of the formation of functional literacy of students. *Herald of the Orenburg State University*, 2021, no. 3(231), pp. 32–42. (In Russ.). <https://doi.org/10.25198/1814-6457-231-3>
12. Виноградова Н.Ф. Функциональная грамотность младшего школьника: к постановке проблемы // Начальное образование. 2017. № 3. С. 3–7.
Vinogradova N.F. Functional literacy of a primary school student: towards the formulation of the problem. *Primary education*, 2017, no. 3, pp. 3–7. (In Russ.).
 13. Виноградова Н.Ф. Функциональная грамотность младшего школьника: к постановке проблемы // Начальное образование. 2017. № 4. С. 3–8.
Vinogradova N.F. Functional literacy of a primary school student: towards the formulation of the problem. *Primary education*, 2017, no. 4, pp. 3–8. (In Russ.).
 14. Виноградова Н.Ф. Функциональная грамотность младшего школьника: к постановке проблемы // Начальное образование. 2017. № 5. С. 3–7.
Vinogradova N.F. Functional literacy of a primary school student: towards the formulation of the problem. *Primary education*, 2017, no. 5, pp. 3–7. (In Russ.).
 15. Виноградова Н.Ф. Функциональная грамотность младшего школьника: к постановке проблемы // Начальное образование. 2017. № 6. С. 3–7.
Vinogradova N.F. Functional literacy of a primary school student: towards the formulation of the problem. *Primary education*, 2017, no. 6, pp. 3–7. (In Russ.).
 16. Виноградова Н.Ф. Функциональная грамотность младшего школьника: к постановке проблемы // Начальное образование. 2018. № 1. С. 3–10.
Vinogradova N.F. Functional literacy of a primary school student: towards the formulation of the problem. *Primary education*, 2018, no. 1, pp. 3–10. (In Russ.).
 17. Виноградова Н.Ф. Функциональная грамотность младшего школьника: к постановке проблемы // Начальное образование. 2018. № 2. С. 3–7.
Vinogradova N.F. Functional literacy of a primary school student: towards the formulation of the problem. *Primary education*, 2018, no. 2, pp. 3–7. (In Russ.).
 18. Виноградова Н.Ф. Функциональная грамотность младшего школьника: к постановке проблемы // Начальное образование. 2018. № 3. С. 3–13.
Vinogradova N.F. Functional literacy of a primary school student: towards the formulation of the problem. *Primary education*, 2018, no. 3, pp. 3–13. (In Russ.).
 19. Функциональная грамотность младшего школьника: книга для учителя / Н.Ф. Виноградова, Е.Э. Кочурова, М.И. Кузнецова [и др.]; под ред. Н.Ф. Виноградовой. Москва: Вентана-Граф, 2018. 288 с.
Vinogradova N.F., Kochurova E.E., Kuznetsova M.I. Functional literacy of a primary school student: a book for a teacher. Moscow, Ventana-Graf Publ., 2018. 288 p. (In Russ.).
 20. Асхадуллина Н.Н, Вильданова Д.Р. Формирование функциональной грамотности школьников как актуальная проблема российского образования // Проблемы современного педагогического образования. 2021. № 70-2. С. 27–30.
Askhadullina N.N, Vil'danova D.R. Formation of functional literacy of schoolchildren as an urgent problem of Russian education. *Problems of modern pedagogical education*, 2021, no. 70-2, pp. 27–30. (In Russ.).
 21. Асхадуллина Н.Н. Механизмы формирования функциональной грамотности обучающихся начальных классов: проблемы, тенденции, перспективы // Проблемы современного педагогического образования. 2021. № 71-4. С. 24–27.
Askhadullina N.N. Mechanisms of formation of functional literacy of primary school students: problems, trends, prospects. *Problems of modern pedagogical education*, 2021, no. 71-4, pp. 24–27. (In Russ.).
 22. Стрельцова А.Д. Системно-деятельностный подход как основа реализации ФГОС // Форум молодых ученых. 2019. № 5(33). С. 1187–1191.
Strel'tsova A.D. The system-activity approach as the basis for the implementation of the Federal State Educational Standard. *Forum of Young Scientists*, 2019, no. 5(33), pp. 1187–1191. (In Russ.).

23. Пичугин С.С., Громова Л.А, Самкова В.А, Красноперова В.Ф. Формирование функциональной грамотности в начальной школе // Инновационные проекты и программы в образовании. 2021. № 3(75). С. 49–56.
Pichugin S.S., Gromova L.A, Samkova V.A, Krasnoperova V.F. Formation of functional literacy in primary school. Innovative projects and educational programs, 2021, no. 3(75), pp. 49–56. (In Russ.).
24. Басюк В.С., Ковалева Г.С. Инновационный проект Министерства просвещения «Мониторинг формирования функциональной грамотности»: основные направления и первые результаты // Отечественная и зарубежная педагогика. 2019. № 4(61). С. 13–33.
Basiuk V.S., Kovaleva G.S. The innovative project of the Ministry of Education "Monitoring the formation of functional literacy": main directions and first results. Domestic and foreign pedagogy, 2019, no. 4(61), pp. 13–33. (In Russ.).
25. Юртаева О.А. Роль профессиональной компетентности учителя в формировании функциональной грамотности школьников // Проблемы современного педагогического образования. 2021. № 72-1. С. 322–325.
Iurtaeva O.A. The role of professional competence of a teacher in the formation of functional literacy of schoolchildren. Problems of modern pedagogical education, 2021, no. 72-1, pp. 32–325. (In Russ.).
26. Виноградова Н.Ф. Стратегическая задача повышения профессионального мастерства учителя начальной школы в свете реализации ФГОС НОО // Начальное образование. 2020. № 2. С. 3–7.
Vinogradova N.F. The strategic task of improving the professional skills of primary school teachers in the light of the implementation of the Federal State Educational Standard. *Primary education*, 2020, no. 1, pp. 3–7. (In Russ.).
27. Виноградова Н.Ф. Стратегическая задача повышения профессионального мастерства учителя начальной школы в свете реализации ФГОС НОО // Начальное образование. 2020. № 2. С. 4–9.
Vinogradova N.F. The strategic task of improving the professional skills of primary school teachers in the light of the implementation of the Federal State Educational Standard. *Primary education*, 2020, no. 2, pp. 4–9. (In Russ.).
28. Шатохина И.В. Формирование функциональной грамотности будущих учителей начальной школы в условиях педагогического образования // МНИЖ. 2023. № 1(127). С. 1–7.
Shatokhina I.V. Formation of functional literacy of future primary school teachers in the context of pedagogical education. *International scientific research Journal*, 2023, no. 1(127), pp. 1–7. (In Russ.).
29. Мартынова Ю.В. Формирование функциональной грамотности у студентов педагогического вуза на занятиях по французскому языку // Вестник СИБИТа. 2021. № 3. С. 39–43.
Martynova I.U.V. Formation of functional literacy among students of a pedagogical university in French language classes. *Herald of Siberian Institute of Business and Information Technologies*, 2021, no. 3, pp. 39–43. (In Russ.).
30. Сергеева Л.А. Формирование функциональной математической грамотности студентов – будущих учителей начальной школы средствами математико-информационных задач // Гаудеамус. 2022. № 3. С. 74–81.
Sergeeva L.A. Formation of functional mathematical literacy of students - future primary school teachers by means of mathematical and information tasks. *Gaudeamus*, 2022, no. 3, pp. 74–81. (In Russ.).
31. Тумашева О.В. Готовность будущего учителя к формированию функциональной грамотности обучающихся // Вестник Мининского университета. 2021. Т. 9, № 3. С. 3–14.
Tumasheva O.V. The readiness of the future teacher to form the functional literacy of students. *Bulletin of the Minin University*, 2021, vol. 9, no. 3, pp. 3–14. (In Russ.).
32. Алтухова С.П. Чтение – лучшее учение. // Начальная школа. 2021. № 3. С. 14–17.
Altukhova S.P. Reading is the best teaching. *Elementary School*, 2021, no. 3, pp.14–17. (In Russ.).
33. Казачкова Н.Б, Солнышкина М.И. Почему современные дети не любят читать? // Начальная школа. 2021. № 3. С. 9–13.
Kazachkova N.B, Solnyshkina M.I. Why do modern children not like to read. *Elementary School*, 2021, no. 3, pp. 9–13. (In Russ.).

34. Салова З.В. Технология продуктивного чтения // Начальная школа. 2016. № 11. С. 28–30.
Salova Z.V. Productive reading technology. *Elementary School*, 2016, no.11, pp. 28–30. (In Russ.).
35. Самыкина С.В. Формирование читательской компетентности: проектные задачи по литературному чтению // Начальная школа. 2012. № 7. С. 67–70.
Samykina S.V. Formation of reading competence: project tasks for literary reading. *Elementary School*, 2012, no. 7, pp. 67–70. (In Russ.).
36. Шадрина И.В. Математическое развитие младших школьников: теоретические предпосылки // Начальная школа. 2013. № 4. С. 72–77.
Shadrina I.V. Mathematical development of primary school children: theoretical background. *Elementary School*, 2013, no. 4, pp. 72–77. (In Russ.).
37. Фёдорова С.В., Фролова Э.В. Формирование математической грамотности у младших школьников // Начальная школа. 2023. № 8. С. 37–40.
Fedorova S.V., Frolova E.V. The formation of mathematical literacy in primary school children. *Elementary School*, 2023, no. 8, pp. 37–40. (In Russ.).
38. Фомина Н.И. Система заданий для формирования математической грамотности у младших школьников // Начальная школа. 2023. № 8. С. 40–44.
Fomina N.I. A system of tasks for the formation of mathematical literacy in younger students. *Elementary School*, 2023, no. 8, pp. 40–44. (In Russ.).
39. Пичугин С.С. Формирование функциональной грамотности на уроках математики // Начальная школа. 2022. № 1. С. 38–46.
Pichugin S.S. Formation of functional literacy in mathematics lessons. *Elementary School*, 2022, no. 1, pp. 38–46. (In Russ.).
40. Голованова В.С., Дворянова С.И., Калашова А.А., Ключева Е.В. Задания по формированию естественнонаучной грамотности у младших школьников // Начальная школа. 2023. № 8. С. 48–51.
Golovanova V.S., Dvorianova S.I., Kalashova A.A., Kliueva E.V. Tasks for the formation of natural science literacy in primary school children. *Elementary School*, 2023, no. 8, pp. 48–51. (In Russ.).
41. Исследование уровня финансовой грамотности: четвертый этап. https://cbr.ru/analytics/szpp/fin_literacy/fin_ed_4/ (дата обращения: 12.04.2024).
Financial literacy research: the fourth stage. Publ.: March 13, 2023. The Central Bank of the Russian Federation. https://cbr.ru/analytics/szpp/fin_literacy/fin_ed_4/ (accessed: April 12, 2024).
42. Корнеева О.С. Формирование у младших школьников элементарной финансовой грамотности // Начальное образование. 2012. № 4. С. 8–12.
Korneeva O.S. Formation of elementary financial literacy in primary school children. *Primary education*, 2012, no. 4, pp. 8–12. (In Russ.).
43. Перевозникова Н.А. Формирование у младших школьников предпосылок к финансовой грамотности // Начальное образование. 2022. № 4. С. 51–52.
Perevoznikova N.A. Formation of prerequisites for financial literacy in primary school children. *Primary education*, 2022, no. 4, pp. 51–52. (In Russ.).
44. Громова Л.А. Финансовая грамотность: педагогические риски // Начальная школа. 2019. № 5. С. 40–43.
Gromova L.A. Financial literacy: pedagogical risks. *Elementary School*, 2019, no. 5, pp. 40–43. (In Russ.).
45. Креславская Т.А. Развитие креативности у младших школьников // Начальная школа. 2020. № 3. С. 13–18.
Kreslavskaja T.A. The development of creativity in younger students. *Elementary School*, 2020, no. 3, pp. 13–18. (In Russ.).

Информация об авторах / Information about the authors

Коршунова Наталья Леонидовна – кандидат педагогических наук, доцент, доцент Департамента педагогики и психологии развития Школы педагогики Дальневосточного федерального университета, Владивосток, Российская Федерация, korshunova.nl@dvfu.ru

Natalia L. Korshunova, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Pedagogy and Developmental Psychology of the School of Pedagogy, Far Eastern Federal University, Vladivostok, Russian Federation, korshunova.nl@dvfu.ru

Лущик Марина Александровна – заместитель директора по учебно-воспитательной работе МБОУ «Начальная школа – детский сад № 14», Хабаровск, Российская Федерация, магистрант Школы педагогики Дальневосточного федерального университета, Владивосток, Российская Федерация, lushchik.m@yandex.ru

Marina A. Lushchik, deputy director for educational work of Primary school – kindergarten № 14, Khabarovsk, Russian Federation, lushchik.m@yandex.ru

Информация о статье / Information about the article

Статья поступила в редакцию 21.04.2024; одобрена после рецензирования 12.05.2024; принята к публикации 21.05.2024.

The article was submitted 21.04.2024; approved after reviewing 12.05.2024; accepted for publication 21.05.2024.