

Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2021. Т. 24, № 4. С. 175–185.
Pacific Rim: Economics, Politics, Law. 2021. V. 24, No 4. P. 175–185.

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Научная статья

УДК 34:001.814+025.3

<https://doi.org/10.24866/1813-3274/2021-4/175-185>

О ПРОБЛЕМАХ ОФОРМЛЕНИЯ БИБЛИОГРАФИИ В НАУЧНЫХ РАБОТАХ ПО ЮРИСПРУДЕНЦИИ

Николай Иванович Мацнев

Санкт-Петербург, Россия

Аннотация. В статье говорится о необходимости ответственного отношения каждого автора к составлению библиографического описания изданий, использованных в его работе, качественного оформления списков литературы, о добросовестном отношении к использованным источникам. Приводятся конкретные примеры недочётов, неточностей и даже фальсификаций в работах отдельных авторов. Цель данной публикации – показать, что вдумчивое изучение работ других авторов и их добросовестное использование при написании своего научного труда являются теми показателями, которые порождают у читателей мнение об авторе как об авторитетном учёном, работы которого будут востребованными и цитируемыми. К этому надо стремиться каждому, кто избрал свой путь в науке и делает на этом пути первые шаги.

Ключевые слова: юридическая наука, авторы, качественный подбор литературы, составление списков литературы, библиографическое описание, система стандартов, незнание ГОСТов, фальсификация, недопустимые сокращения в названиях книг, неточность сведений об авторах, Российская книжная палата, рассылка обязательных экземпляров, дарение книги, СИБИД.

Для цитирования: Манцев Н. И. О проблемах оформления библиографии в научных работах по юриспруденции // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2021. Т. 24, № 4. С. 175–185. <https://doi.org/10.24866/1813-3274/2021-4/175-185>.

Original article

SCIENTIFIC LIFE

ON THE PROBLEMS OF COMPILING A BIBLIOGRAPHY LIST IN SCIENTIFIC WORKS ON JURISPRUDENCE

N. I. Matsnev

St. Petersburg, Russia

Abstract. The article talks about the need for each author to be responsible for the bibliographic description of publications used in his work, the quality of the design of reference lists, the conscientious attitude to the sources used. Specific examples of deficiencies, inaccuracies and even falsifications in the works of individual authors are given. The purpose of this publication is to show that a thoughtful study of the works of other authors and their conscientious use in writing one's own scientific work are the indicators that give readers an opinion about the author as an authoritative scholar, whose work will be in demand and cited. Everyone who has chosen his way in science and is making first steps on this path should strive for this.

Keywords: jurisprudence, authors, high-quality selection of literature, compilation of lists of used normative sources and literature, bibliographic description, system of standards, books with well-composed bibliography, ignorance of GOST standards, falsification, inadmissible abbreviations in book titles, inaccuracy of information about authors in several books authors, illustrative examples, incorrect indication of the number of pages in publications, the Russian Book Chamber, mailing of legal copies, donation of a book.

For citing: Matsnev N. I. On the problems of compiling a bibliography list in scientific works on jurisprudence // Pacific RIM: Economics, Politics, Law. 2021. V. 24, No 4. P. 175–185. <https://doi.org/10.24866/1813-3274/2021-4/175-185>.

Становление и развитие юридической науки в целом и каждой её отдельной отрасли достигается на основе и посредством проведения научных исследований. Обще-признанно, что научное исследование является одним из видов познавательной деятельности по выработке новых знаний. Такое исследование характеризуется объективностью, точностью, доказательностью и воспроизводимостью [2, с. 142; 3, с. 241; 4, с. 323].

В науке уголовного права эти характеристики являются основополагающими для оценки ценности результатов проведённого уголовно-правового исследования, значимости его вклада в теорию уголовного права, законодательную и правоприменительную деятельность. Поэтому вопрос о том, какое значение для теории и

практики уголовного права будет иметь избранная тема исследования, стоит перед каждым автором будущей работы. Для делающих первые шаги в науке большое значение в решении этого вопроса имеют консультации со специалистами уголовного права, их советы.

Первым и очень важным этапом в проведении научного исследования является подбор литературы по теме исследования и составление списка литературы [см.: 5; 6]. Он даёт наглядное представление об ответственном отношении автора к подбору литературы и её добросовестном использовании при освещении вопросов темы, либо демонстрирует её фактическое незнание, что порой проявляется в «превращении» авторефератов и научных статей в книги, а также в использовании книг, которые фактически не издавались. Конкретные примеры таких фальсификаций приведены на следующих страницах этой статьи.

Библиографическое описание любых произведений (книг, статей, диссертаций и их авторефератов) имеет нормативную базу и осуществляется на основании утвержденных ГОСТов. К ним относятся:

1. ГОСТ 7.80–2000. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. **Библиографическая запись. Заголовок. Общие требования и правила составления.** – Изд. официальное. – Москва : ИПК Изд-во Стандартов, 2000. – 7 с.

2. ГОСТ Р 7.0.100–2018. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. **Библиографическая запись. Библиографическое описание.** Общие требования и правила составления. – Изд. официальное. Москва : Стандартинформ, 2018. – 128 с.

3. ГОСТ Р 7.0.4-2006. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. **Издания. Выходные сведения. Общие требования и правила оформления.** – Изд. официальное. – Москва : Стандартинформ, 2006. – 10 с.

4. ГОСТ 7.0.95-2015. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. **Общие требования и правила составления:** Издание официальное. – Москва : Стандартинформ, 2015. – 7 с.

5. ГОСТ 7.0.83-2013. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. **Основные виды и выходные сведения.** – Изд. Официальное. – Москва : Стандартинформ, 2013. – 9 с.

6. ГОСТ Р 7.0.7-2021. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. **Статьи в журналах и сборниках. Издательское оформление.** – 5 изд. (июнь 2020 г.) с Поправкой (ИУС 11-2009). – Москва : Стандартинформ, 2021. – 15 с.

7. ГОСТ Р 7.0.5-2008. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. **Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления.** – Изд. официальное. – Москва : Стандартинформ, 2008. – 18 с.

8. ГОСТ 7.88-2003. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. **Правила сокращения заглавий и слов в заглавиях публикаций.** – Изд. официальное. – Москва : ИПК Изд-во Стандартов, 2004. – 5 с.

9. ГОСТ Р 7.0.12-2011. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. **Библиографическая запись. Сокращение слов и словосочетаний на русском языке. Общие требования и правила.** – Изд. официальное. – Москва : Стандартинформ, 2012. – 24 с.

10. ГОСТ 7.11-2004. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. **Библиографическая запись. Сокращение слов и словосочетаний на иностранных европейских языках.** – Изд. официальное. – Москва : Стандартинформ, 2005. – 69 с.

Несмотря на полноценную нормативную базу для библиографического описания произведений, многие авторы при составлении списков использованной литературы показывают незнание вышеперечисленных ГОСТов, либо демонстрируют пренебрежительное отношение к ним.

Книги с грамотно составленной библиографией можно по пальцам пересчитать. Поэтому в качестве положительного примера назову монографию Елены Анатольевны Писаревской «Преступность несовершеннолетних в крупном промышленном центре Кемеровской области и её предупреждение» (Новокузнецк, 2012) с образцово составленным списком использованных нормативных источников и литературы.

Однако более серьёзной проблемой является демонстрация авторами фактического незнания использованной литературы. В 2016 г. В. И. Зубкова опубликовала монографию «Преступления против личности по законодательству России: история, законодательство, теория и практика», в библиографическом списке которой есть раздел «Диссертационные исследования». Тем не менее, с легкой руки Валентины Ивановны авторефераты кандидатских диссертаций В. В. Орехова «Борьба с телесными повреждениями по советскому уголовному праву» (Ленинград, 1960), И. А. Исмаилова «Ответственность за причинение тяжких телесных повреждений по уголовному законодательству Азербайджанской ССР» (Ленинград, 1966), Л. И. Тиминой «Ответственность за детоубийство по советскому уголовному праву» (Москва, 1980) «превратились» в книги. К тому же, в названии автореферата И. А. Исмаилова профессор В. И. Зубкова из ложной скромности исключила слова «по уголовному законодательству Азербайджанской ССР», тем самым нарушив п. 4.10.01 действующего на тот момент для всех государств СНГ ГОСТ 7.1-2003 (в новом национальном ГОСТ, введённом ныне в Российской Федерации взамен ГОСТ 7.1-2003 – Р 7.0.100–2018 – это прописано в п. 4.9.1), в котором сказано о недопущении сокращать слова и словосочетания в любых заглавиях, приводимых в различных областях описания.

Ещё далее в такой фальсификации зашёл Н. Д. Евлоев, который в своей монографии «Дифференциация уголовной ответственности и наказания за неосторожные преступления: проблемы теории и практики» (Ростов-на-Дону, 2009) не только «превратил» авторефераты диссертаций в книги, но и для большей убедительности указал издательства, в которых они якобы были опубликованы. Сравните тексты у автора (1) и в подлиннике (2):

1) Корнеева А. В. Исправительные работы без лишения свободы как вид уголовного наказания. – Москва : Юридическая литература, 1986.

2) Корнеева А. В. Исправительные работы без лишения свободы как вид уголовного наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 1986. – 22 с.

1) Осипов П. П. Теоретические основы назначения наказания. – Ленинград : Изд-во ЛГУ, 1978.

2) Осипов П. П. Теоретические основы назначения наказания : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Москва, 1979. – 27 с.

Павла Павловича Осипова я лично знал и поэтому с абсолютной уверенностью скажу, что книгу с таким названием он не издавал.

Но не только в списках использованных работ у авторов авторефераты превращались в книги. В моем архиве скопилось немало примеров, когда книгами становились статьи из разных сборников и журналов. Приведу один пример.

В списке: Гришанин П. Ф. Уголовная ответственность за незаконное ношение, изготовление или сбыт оружия и взрывчатых веществ. – Москва, 1983.

В подлиннике: Гришанин П. Ф. Уголовная ответственность за незаконное ношение, хранение, изготовление или сбыт оружия или взрывчатых веществ // Советская юстиция. – 1963. – №16. – С. 13–14.

И вопиющим фактом является включение некоторыми авторами в свои библиографические списки неизданных работ. Просматривая список использованной литературы в книге Н. И. Архипцева и И. Г. Заздравных «Изнасилование: уголовно-правовые и криминологические проблемы (по материалам судебной практики Российской Федерации и Белгородской области): практическое пособие для судей» (Белгород, 2009) я с удивлением прочитал: «Мацнев Н. И. Половые преступления. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2002. – 400 с.». Уверенно заявляю, что названные авторы не могли её использовать в своей работе, т.к. я эту книгу ещё не написал. В назидание всем скажу, что нельзя составлять библиографию в своих работах на основе рекламных проспектов.

Заслуживает рассмотрения вопрос о статусе научного произведения, т.к. появились авторы, которые свои тоненькие книжонки величаво стали называть монографиями и пособиями. Оборот титульного листа одной из них я специально сканировал в Российской национальной библиотеке, чтобы наглядно показать это безобразие.

Радько Т. Н.

P15 Основы уголовного права : учебное пособие. — Москва :
 Проспект, 2012. — 16 с.

ISBN 978-5-392-03260-0

В учебном пособии в краткой и удобной форме раскрыты основные темы, необходимые для получения базовых знаний по курсу «Уголовное право РФ».

Рассмотрены такие вопросы, как предмет и задачи уголовного права, понятие преступления и состава преступления, уголовная ответственность и др.

Для всех, кто интересуется вопросами уголовного права.

УДК 340(075.8)

ББК 67.0я73

Работа объёмом в 16 страниц не может называться учебным пособием. Уместно в связи с этим напомнить таким авторам, как решался вопрос о статусе научного произведения в советское время. Опубликованная лекция не могла быть более 2 п. л., объём пособия (всех названий) должен быть в пределах от 2 до 6 п. л., а монографии – более 6 п. л. При этом рекомендательно устанавливалось, что монография как основа докторской диссертации должна быть не менее 10 п. л., т.к. во многих случаях она была единственной у кандидатов в доктора, и чтобы у заинтересовавшихся читателей была возможность по достоинству оценить монографию в этом качестве.

В вопросе о статусе произведения для учебного процесса мной установлена и другая крайность. По конкретным темам появились учебные пособия, объём которых составляет сотни страниц. На практическом занятии я спросил у студентов, будете ли вы читать учебное пособие, которое содержит 368 страниц.

И получил вполне объяснимый ответ: «За этот семестр мы должны сдать пять зачётов и четыре экзамена. Если каждый экзаменатор по своей дисциплине будет предлагать в таком объёме учебные пособия, то наш срок обучения должен быть увеличен как минимум в полтора раза». Поэтому вынужден напомнить коллегам, что опубликованные лекции и пособия – это дополнительный материал для учебного процесса, а не для самоутверждения автора. Полагаю, что существовавшие ранее разумные ограничения в объёмах опубликованных лекций и пособий, которые учи-

тывали реалии учебного процесса, Министерству науки и высшего образования Российской Федерации необходимо нормативно закрепить, принимая во внимание количество учебных дисциплин и сроки обучения в вузе. А авторам, страдающим гигантоманией, предложить выпускать такие издания, которые не будут обременительными для студентов в учебном процессе.

Замечу, что гигантомания проникла даже в библиографические списки работ, использованных авторами при написании своих книг. При этом многосотенные списки источников появились в книгах, имеющих конкретную и весьма узкую тему исследования. Так, в монографии В. Б. Хатуева «Уголовная ответственность за доведение до самоубийства или до покушения на самоубийство» (Москва, 2015) список использованной литературы включает 813 названий. Невольно возникает вопрос, сколько лет потребовалось автору для их добросовестного изучения, чтобы написать эту книгу?

В век компьютеризации и электронных библиотек большого ума не надо, чтобы за несколько минут «скачать» на съёмный носитель любое количество источников. При составлении библиографии для своих работ важен качественный подбор автором той литературы, которая в первую очередь имеет непосредственное отношение к теме исследования, а затем уже он может включать книги, составляющие основу конкретной отрасли знания. Поэтому заслуживает внедрения в нашу практику опыт зарубежных авторов, которые подразделяют списки использованных работ на основные и дополнительные. В число основных включаются работы, имеющие непосредственное отношение к теме исследования. В число дополнительных включаются работы, составляющие основу (фундамент) конкретной отрасли знания.

Далее. При описании книг в списках использованной литературы достаточно распространены, как мы уже упоминали выше, недопустимые *сокращения* в их названиях, вопреки п. 4.9.1 ГОСТ Р 7.0.100–2018 (ранее – п. 4.10.1 ГОСТ 7.1–2003). Приведу примеры таких сокращений.

1. *В списке*: Босхолов С. С. Основы уголовной политики. – М., 1999.

В подлиннике: Босхолов С. С. Основы уголовной политики: Конституционный, криминологический, уголовно-правовой и информационный аспекты. – Москва, 1999. – 292 с.

2. *В списке*: Витвицкий А. А. Преступления в сфере внешнеэкономической деятельности: учебное пособие. – Ростов-на-Дону, 2003.

В подлиннике: Витвицкий А. А. Преступления в сфере внешнеэкономической деятельности: (криминологические и уголовно-правовые аспекты) : учебное пособие. – Ростов-на-Дону, 2003. – 106 с.

3. *В списке*: Горбачев В. Г., Гуров А. И. Борьба с преступными посягательствами на культурные ценности. – Москва, 1992. – 81 с.

В подлиннике: Горбачев В. Г., Гуров А. И. Борьба с преступными посягательствами на культурные ценности в зарубежных странах : учебное пособие. – Москва, 1992. – 81 с.

Приведённых примеров вполне достаточно, чтобы уяснить суть недопустимых сокращений.

Написание книг по библиографии – это трудоёмкий процесс, который требует ответственного к нему отношения. К сожалению, не все авторы таких книг следуют этому. Так, в 2017 г. Н. Н. Белокобыльским была опубликована книга по библиографии транспортных преступлений [1], в которой просматривается не только слабое знание литературы по этим преступлениям. Во-первых, не обременяя себя, Николай Николаевич во всех источниках исключил обязательный элемент библиографического описания – область физической (в ГОСТ 7.1–2003 – количественной) характеристики, т.е. сведения о количестве страниц в работах.

Во-вторых, он не указал ни одной книги по безопасности трубопроводного транспорта. Видимо, для него этот вид транспорта не существует, хотя статья 269 УК РФ свидетельствует об обратном.

В-третьих, при описании конкретных книг Н. Н. Белокобыльский допустил грубые ошибки, которых фактически не должно быть в работах по библиографии. Согласно п. 5.2.6.8 ГОСТ Р 7.0.100–2018 «...в описании могут быть приведены сведения обо всех лицах и/или организациях, указанных в источнике информации. Допускается сокращать количество приводимых сведений. В этом случае в сведениях об ответственности указывают: а) имена одного, двух, трёх или четырёх авторов. При наличии информации о пяти и более авторах приводят имена первых трёх и в квадратных скобках сокращение [и др.]». Таким образом, в нижеприведенных примерах не должен быть указан только один автор.

Для наглядности сравните два описания: у этого автора (1) и в оригинале (2):

1) Давыдов Л. Н. Предупреждение дорожно-транспортных преступлений на транспорте / Л. Н. Давыдов [и др.]. – М. : Транспорт, 1972.

2) Давыдов Л. Н., Могила В. П., Конек Ю. С. Предупреждение дорожно-транспортных происшествий на автомобильном транспорте. – М. : Транспорт, 1972. – 192 с.

Уместно также указать, что в 1977 г. эта книга была переиздана. Приведу ещё один пример:

1) Жигалов Н. Ю. Уголовно-правовое и криминологическое исследование нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств / Н. Ю. Жигалов [и др.]. – Иркутск: Изд-во Иркут. гос. ун-та, 2008.

2) Сирохин А. И., Жигалов Н. Ю., Тамбовцева Г. М. Уголовно-правовое и криминологическое исследование нарушений правил дорожного движения и экс-

плуатации транспортных средств как проявлений преступной неосторожности. – Иркутск : Изд-во Иркут. гос. ун-та, 2008. – 181 с.

Самая острая проблема в библиографических списках – это описание пагинации, т.е. количества пронумерованных страниц в работах. Фантазии авторов здесь беспредельны. Книги объёмом в несколько десятков страниц увеличиваются до нескольких сотен, а книги, содержащие сотни страниц, уменьшаются до десятков. На мой взгляд, это является наглядной демонстрацией того, что составители библиографических списков в глаза не видели этих книг и в руках их не держали.

В подтверждение сказанного сошлюсь на монографию М. А. Ефремовой «Уголовно-правовая охрана информационной безопасности» (Москва, 2018), в библиографическом списке которой изданные Л. Д. Гаухманом в 1978 г. методические рекомендации для следователей по правилам квалификации преступлений объёмом 27 страниц «превратились» в книгу, якобы опубликованную в 1978 г. издательством «Юридическая литература», объёмом 370 страниц. В этом же списке Марина Александровна увеличила авторский объём книги К. К. Горшкова «Социально-значимая информация и её уголовно-правовая охрана» (Москва, 2011) со 142 до 312 страниц, а в книге К. Н. Евдокимова «Проблемы квалификации и предупреждения компьютерных преступлений» (Иркутск, 2009) уменьшила объём со 171 до 142 страниц.

К сожалению, приходится сказать, что таких примеров очень много. Поэтому мой совет коллегам: просматривайте книги лично либо проверяйте по официальным источникам то, что указано в библиографических списках у авторов книг. Делясь своим опытом работы с библиографией, скажу, что самый надёжный способ библиографического описания – это личное знакомство с книгой.

Итак, чтобы облегчить свою работу с библиографией и избежать неприятностей с пагинацией, многие авторы в своих книгах не включают обязательный элемент библиографического описания – область физической (количественной) характеристики, нарушая тем самым требования существующих ГОСТов. Это является недопустимым сокращением библиографического описания произведения, которое понижает ценность выполненной библиографической работы и облегчает недобросовестным авторам превращать авторефераты и статьи в книги.

Ещё на одну проблему следует обратить внимание коллег. В настоящее время не все книги, издаваемые в России, поступают в Российскую книжную палату и, следовательно, не включаются в Государственный библиографический указатель Российской Федерации «Книги России».

По моим подсчётам, сопоставленным с данными из других источников, их число в двухтысячные годы достигло 20% от общего числа всех издаваемых в России книг, которое в настоящее время уменьшилось примерно вдвое за счёт сокращения издаваемой книжной продукции, но как реальность продолжает иметь место. В это число попадают и книги по юриспруденции. Объяснение этому феномену я

нахожу в том, что в России появилось много небольших издательств и типографий, которые за плату готовы печатать любую незапрещённую продукцию, в том числе юридическую литературу небольшого объёма и в ограниченном количестве.

В Российской национальной библиотеке я познакомился с учебным пособием (любезно подаренным этой библиотеке автором), тираж которого составил 35 экземпляров. Ясно, что при таком тираже отсылать в Российскую книжную палату обязательные 16 экземпляров у автора никакого резона не было. А дарственный экземпляр книги – это личное желание автора. Поэтому прочитавшим эти строки прошу последовать его примеру и послать один экземпляр своей книги Российской национальной библиотеке по адресу: 191069, Санкт-Петербург, Садовая ул., 18. Положительный эффект от этого будет более значимым, чем в случае дарения книги конкретному человеку.

Демонстрируя негативные моменты в библиографических описаниях своих коллег, я не стремился уронить их авторитет. Безответственным отношением к работам других авторов они сделали это сами. Моя цель была иной: показать, что вдумчивое изучение работ других авторов и их добросовестное использование при написании своего научного труда являются теми показателями, которые порождают у читателей мнение об авторе как об авторитетном учёном, работы которого будут востребованными и цитируемыми.

Откровенно скажу, что это признание приходило не ко всем, но к этому надо стремиться каждому, кто избрал свой путь в науке и делает на этом пути первые шаги. Поэтому, обращаясь персонально к каждому из вас, мои дорогие коллеги, я посвящаю вам своё четверостишие:

Желаю счастья и здоровья,
И чтоб на всё хватало сил,
И каждый день тебе с наукой
Только радость приносил!

Список источников

1. Белокобыльский, Н. Н. Транспортные преступления в науке уголовного права: библиография. 1950–2016 / Н. Н. Белокобыльский. – Москва : Статут, 2017. – 256 с.
2. Большая российская энциклопедия / председатель Науч.-ред. сов. Ю. С. Осипов. – Москва, 2013. – Т. 22. – 767 с.
3. Большая советская энциклопедия / гл. ред. Б. А. Введенский. – 2-е изд. – Москва, 1954. – Т. 29. – 642 с.
4. Большая советская энциклопедия / гл. ред. А. М. Прохоров. – 3-е изд. – Москва, 1974. – Т. 17. – 616 с.

5. Мацнев, Н. И. Наука уголовного права в книжных изданиях : в 2-х т. / Н. И. Мацнев. – Санкт-Петербург : Юридический центр, 2020. – Т. 1. – 688 с.

6. Мацнев, Н. И. Наука уголовного права в книжных изданиях : в 2-х т. / Н. И. Мацнев. – Санкт-Петербург : Юридический центр, 2020. – Т. 2. – 624 с.

Информация об авторе

Н. И. Мацнев – кандидат юридических наук (1981 г.), лауреат премии Президента Российской Федерации в области образования (2002 г.), с 1985 г. по 2010 г. преподаватель кафедры уголовного права Санкт-Петербургского государственного университета, Россия, г. Санкт-Петербург, 22-я линия, д. 7.

References

1. Belokobylsky N. N. *Transportnye prestupleniya v nauke ugolovnogogo prava: bibliografiya. 1950–2016* [Transport crimes in the science of criminal law: bibliography. 1950–2016] Moscow: Statut Publ., 2017. 256 p.

2. Osipov Yu. S. (ed.). *Great Russian Encyclopedia*. Moscow, 2013. Vol. 22. 767 p. (In Russian).

3. Vvedensky B. A. (ed.). *Great Soviet Encyclopedia*. 2nd ed. Moscow, 1954. Vol. 29. 642 p. (In Russian).

4. Prokhorov A. M. (ed.). *Great Soviet Encyclopedia*. 3rd ed. Moscow, 1974. Vol. 17. 616 p. (In Russian).

5. Matsnev N. I. *Nauka ugolovnogogo prava v knizhnykh izdaniyakh* [Science of criminal law in book editions: in 2 volumes]. Vol. 1. St. Petersburg: *Yuridicheskii tsentr Publ.*, 2020. 688 p.

6. Matsnev N. I. *Nauka ugolovnogogo prava v knizhnykh izdaniyakh* [Science of criminal law in book editions: in 2 volumes]. Vol. 2. St. Petersburg: *Yuridicheskii tsentr Publ.*, 2020. 624 p.

Information about the author

N. I. Matsnev – candidate of Law (1981), laureate of the President of the Russian Federation in education (2002), from 1985 to 2010 lecturer at the Department of Criminal Law of St. Petersburg State University, Russia, St. Petersburg, 22nd line, 7.