

Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2022. Т. 24, № 3. С. 45–72.
Pacific Rim: Economics, Politics, Law. 2022. Vol. 24, no. 3. P. 45–72.

Научная статья

УДК 332.122(470)

<https://doi.org/10.24866/1813-3274/2022-3/45-72>

ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРОБЛЕМНЫХ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Снежана Петровна Монгуш¹, Ай-кыс Чамдаловна Кылгыдай²

^{1,2}Тувинский институт комплексного освоения природных ресурсов СО РАН,
г. Кызыл, Республика Тыва, Россия

¹fqkey@mail.ru

²aikys_k@mail.ru, SPIN-код: 9839-9790, <https://orcid.org/0000-0003-4608-7968>

В статье рассмотрены вопросы обоснования разработки и реализации индивидуальных программ социально-экономического развития для 10 субъектов Российской Федерации (далее – РФ). Отбор регионов для разработки индивидуальных программ социально-экономического развития (далее – ИПСЭР) производился Министерством экономического развития РФ (далее – Минэкономразвития России) в 2020 г. Регионы отбирались на основании исследования 4 показателей (среднедушевые денежные доходы населения; доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума; уровень безработицы; инвестиции в основной капитал на душу населения) в трёхлетнем периоде социально-экономического развития среди 85 субъектов РФ. Среднедушевые денежные доходы населения изучались как показатели, характеризующие покупательную способность населения. Прогноз показателя среднедушевых денежных доходов населения выявляет потенциальные возможности населения анализируемой территории. Показатели доли населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, установленного в регионе, рассматривались как характеризующие уровень бедности, а его прогноз выявляет уменьшение (увеличение) денежных поступлений населения конкретной территории, доступных для сбережения. Показатели уровня безработицы, рассматривались как определяющие и характеризующие уровень и темпы экономического развития территории. Показатели инвестиций в основной капитал на душу населения изучались как характеризующие отобранные территории со сторо-

ны инвестиционной площадки для будущего развития предпринимательской деятельности. Анализ ИПСЭР проблемных регионов РФ проводился авторами в определённой степени с позиции как новация стратегического планирования, которая позволяет выявить в индивидуальных программах социально-экономического развития отобранных регионов их сильные и слабые стороны, а также возможности и угрозы. Результаты SWOT-анализа необходимы в будущем для корректировки комплексных планов индивидуального развития путём обоснованных мероприятий. Предложенные мероприятия будут направлены на снижение эффектов от будущих рисков, которые позволят изучить опыт исследования отрицательных и положительных сторон ИПСЭР проблемных регионов. Практическая значимость представленного инструмента стратегического планирования может проявляться в применении его результатов для пролонгации ИПСЭР проблемных регионов до 2027 г. с учётом уточнённых целей стратегического развития.

Ключевые слова: индивидуальные программы, социально-экономическое положение, проблемные регионы, механизмы, мероприятия, риски, стратегическое планирование, экономическое развитие, возможности, угрозы, предложения, результаты, пролонгация, финансирование

Для цитирования: Монгуш С. П., Кылыгдай А. Ч. Индивидуальные программы социально-экономического развития проблемных регионов Российской Федерации // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2022. Т. 24, № 3. С. 45–72. <https://doi.org/10.24866/1813-3274/2022-3/45-72>

Original article

INDIVIDUAL PROGRAMS OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF PROBLEM REGIONS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Snezhana P. Mongush¹, Ai-kys Ch. Kылгыday²

^{1,2} Tuvinian Institute for Exploration of Natural Resources of Siberian Branch of the Russian Academy of Science, Kyzyl, Tuva Republic, Russia.

¹[fqkey@mail.ru](mailto:1fqkey@mail.ru)

²aikys_k@mail.ru, SPIN-код: 9839-9790, <https://orcid.org/0000-0003-4608-7968>

The article deals with the issues of substantiating the development and implementation of individual programs of socio-economic development for 10 constituent entities of the Russian Federation (hereinafter referred to as the Russian Federation). The selection of regions for the development of individual programs for socio-economic development (hereinafter – IPSER) was carried out by the Ministry of Economic Development of the Russian Federation

(hereinafter – the Ministry of Economic Development of Russia) in 2020. The regions were selected on the basis of a study of 4 indicators (average per capita cash income of the population; the share of the population with cash incomes below the subsistence level; unemployment rate; investment in fixed capital per capita) in a three-year period of socio-economic development among 85 constituent entities of the Russian Federation. The average per capita cash income of the population was studied as indicators characterizing the purchasing power of the population. The forecast of the average per capita money income of the population reveals the potential opportunities of the population residing in the analyzed territory. The indicators of the share of the population with cash incomes below the subsistence minimum established in the region were considered as characterizing the level of poverty, and its forecast reveals a decrease (increase) in the cash receipts of the population of a particular territory available for saving. Unemployment indicators were considered as determining and characterizing the level and pace of economic development of the territory. Indicators of investment in fixed capital per capita were studied as characterizing the selected territories from the side of the investment site for the future development of entrepreneurial activity. The analysis of the IPSEER of the problem regions of the Russian Federation was carried out by the authors to a certain extent from the position as an innovation in strategic planning, which makes it possible to identify their strengths and weaknesses, as well as opportunities and threats, in individual programs for the socio-economic development of the selected regions. The results of the SWOT analysis are needed in the future to adjust the comprehensive plans for individual development through reasonable actions. The proposed activities will be aimed at reducing the effects of future risks, which will allow us to study the experience of studying the negative and positive aspects of the IPSEER in underdeveloped regions. The practical significance of the presented strategic planning tool can be manifested in the application of its results for the prolongation of the IPSEER of problem regions until 2027, taking into account the refined strategic development goals.

Keywords: individual programs, socio-economic situation, problem regions, mechanisms, measures, risks, strategic planning, economic development, opportunities, threats, proposals, results, prolongation, financing

For citing: Mongush S. P., Kylgyday A. Ch. Individual programs of socio-economic development of problem regions in the Russian Federation // PACIFIC RIM: Economics, Politics, Law. 2022. Vol 24, no 3. P. 45–72. <https://doi.org/10.24866/1813-3274/2022-3/45-72>.

Введение

Общеэкономическое положение проблемных регионов РФ обусловлено низкими показателями социально-экономического развития, по сравнению со средне-российскими показателями, что порождает возникновение множества проблем не только экономического, но и социального характера, что требует разработки таких экономических модуляторов¹, которые будут применены и реализованы именно на конкретной территории, при учёте всех её основных экономических и социальных индивидуальных особенностей.

Для слаборазвитой экономики, с её «проблемами», сложно придумать что-то новое, ведь всё то новое, что есть сейчас, это старое «было», но при этом в той или иной форме «гибрид» старого под новое. Гибридизация – это одна из возможностей для слаборазвитой экономики выработать «под себя» необходимые инструменты и механизмы для дальнейшего развития. Так, по мнению В. Буланова, «...если бы каждый член общества пытался самостоятельно накопить в себе необходимые знания, при этом игнорируя опыт, то прогресс замедлился бы. Так как именно используя обмен опытом, общество и каждый его член получают положительный выигрыш» [1].

Для слаборазвитой системы в этом ключе «опыт» других экономических агентов играет ключевую роль в процессе гибридизации экономических процессов. Не исключено, что некоторые механизмы не будут работать в слаборазвитой экономике так, как в развитой системе, где всё наработано и отлажено. Тем не менее, система – это механизм со своими законами и постулатами, приводящими к какому-то процессу, поэтому исключать «пробы и ошибки» нельзя, из этого следует, что риски будут присутствовать всегда.

На сегодняшний момент осуществлять экономические преобразования по унифицированному подходу в одном темпе невозможно. Развитые территории в своём экономическом развитии оставляют проблемные территории далеко позади, быстро модифицируясь на современные реалии, прибегая к трансформационным механизмам и адаптируя рыночные условия под свою экономику или экономику под них [2]. Слаборазвитая экономика таких темпов развития не выдерживает, образуя отличительные нюансы социально-экономического статуса, разделяющие территории на экономические типы регионов: доноры и реципиенты [3]. Отсюда вытекает дифференциация социально-экономических статусов регионов России, которые в последнее время сильно разнятся: ВРП на душу населения развитого региона составляет 938 016,7 руб. (Красноярский край), а проблемного региона 145 723,1 руб. (Республика Ингушетия). Показатель ВРП на душу населения в среднем по РФ в

¹ Модулятор – составная часть экономического процесса управления, но при этом изменяет установленный процесс в соответствии с экономическими колебаниями (влияние входа и выхода), с обратными связями и с эффектом как плюсового (не значит, что хороший), так и минусового (не значит, что плохой) влияний.

2019 г. составил 646 144,1 руб. Красноярский край превышает данный показатель на 31,1% (291 872,6 руб.). Республика Ингушетия, как проблемный регион, не добирает 77,4% (500 421 руб.). Разница между развитыми и недостаточно развитыми регионами составляет 6,4 раза (792 293,6 руб.) [4].

Правительством России постоянно разрабатываются необходимые мероприятия для активизации проблемных экономик. До начала пандемии Covid-19 была разработана драйверная модель для 10 проблемных регионов РФ (рис. 1) в виде индивидуальных программ социально-экономического развития (ИПСЭР), чтобы проблемные регионы смогли выполнить поставленные национальные цели [5]. Так ИПСЭР, содержащие в себе комплексные планы развития, поддержали во время пандемии экономические системы проблемных регионов [6]. Методологическую поддержку, координацию и мониторинг ИПСЭР определённых в списке регионов осуществляет Минэкономразвития России [7] и другие федеральные органы исполнительной власти (ФОИВ).

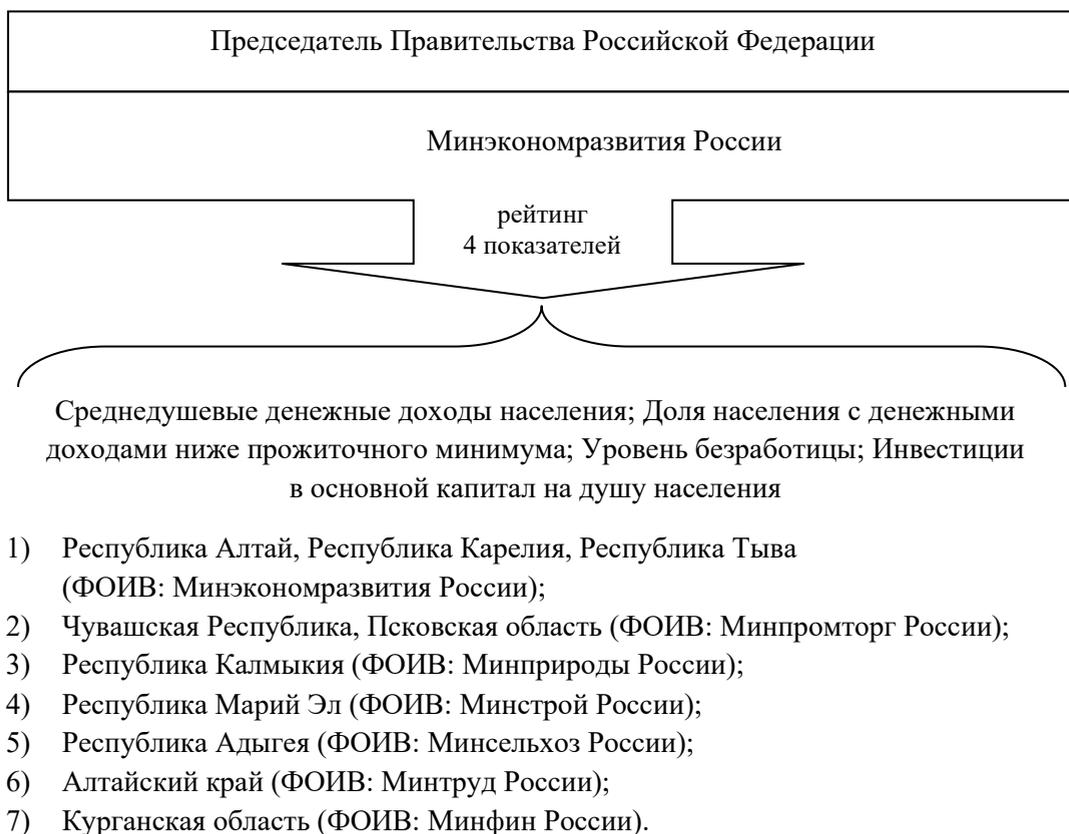


Рис. 1. Регионы РФ, определённые для разработки комплексных индивидуальных программ социально-экономического развития

Для разработки ИПСЭР до 2024 г. отбирались конкретные субъекты РФ на основе исследования 4 показателей:

- 1) среднедушевые денежные доходы населения как показатель, характеризующий покупательную способность населения. Прогноз показателя выявляет потенциальные возможности населения анализируемой территории;
- 2) доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, установленного в регионе как показатель, характеризующий уровень бедности, а его прогноз выявляет уменьшение (увеличение) денежных поступлений населения конкретной территории, доступных для сбережения;
- 3) уровень безработицы, характеризующий уровень и темпы экономического развития территории;
- 4) инвестиции в основной капитал на душу населения, характеризующие отобранные территории со стороны инвестиционной площадки для будущего развития предпринимательской деятельности.

Наибольшее число проблемных регионов оказалось в Сибирском федеральном округе: Алтайский край, Республика Тыва, Республика Алтай. Наименьшее количество – в Уральском федеральном округе: Курганская область.

Стратегические наработки Правительства РФ на опережение позволили дифференцировать проблемные регионы от основной группы, давая им исключительные инвестиционные возможности социально-экономического развития до 2024 г. (99% федеральные средства к 1% бюджета региона). При этом Правительство России может пролонгировать финансирование предусмотренных мероприятий с 2025 г. до 2027 г., с учётом уточнённых мероприятий, до 5 млрд руб. для всех отобранных слаборазвитых регионов России.

Содержательное качество ИПСЭР проблемных регионов явилось предметом нашего исследования (табл. 1). Объектами исследования выступают выборочные слаборазвитые регионы из ИПСЭР до 2024 г.: Республика Алтай; Республика Карелия; Республика Тыва; Чувашская Республика; Псковская область; Республика Калмыкия; Республика Марий Эл; Республика Адыгея; Алтайский край и Курганская область [8].

Комплексные планы развития разработаны именно для определённых конкретных регионов, на основе их индивидуальных особенностей экономического состояния и социального положения (табл. 2).

По данным табл. 2 определены рейтинговые места проблемных регионов по прогнозным показателям при реализации ИПСЭР до 2024 г. (табл. 3).

Далее в табл. 4 анализируемые регионы распределены по рейтинговым показателям (по данным табл. 3).

Таблица 1

Индивидуальные комплексные планы развития проблемных регионов РФ

Table 1

**Individual comprehensive plans for the development of problem regions
of the Russian Federation**

Федеральные округа	Регионы	Основание	Изменения и дополнения	Место, занимаемое субъектом в РФ по ВРП на душу населения, (2019 г.) [4]	Примечание
Сибирский федеральный округ	Республика Алтай	Распоряжение Правительства РФ от 09.04.2020 г. № 937-р [9]	С изменениями на 03.12.2021 г.	76	Приграничный субъект: граничит на юге с Монголией и КНР, на юго-западе – с Республикой Казахстан
Северо-Западный федеральный округ	Республика Карелия	Распоряжение Правительства РФ от 10.04.2020 г. № 973-р [10]	В наст. время вносятся изменения на основании Распоряжения Правительства РФ от 06.12.2021 г. № 3473-р	30	Приграничный субъект: западная граница Карелии совпадает с государственной границей РФ и Финляндии. Омывается Белым морем на северо-востоке
Сибирский федеральный округ	Республика Тыва	Распоряжение Правительства РФ от 10.04.2020 г. № 972-р [11]	В наст. время вносятся изменения на основании Распоряжения Правительства РФ от 24.12.2021 г. № 3813-р	80	Приграничный субъект: граничит на юге с Монголией

Продолжение табл. 1

Федеральные округа	Регионы	Основание	Изменения и дополнения	Место, занимаемое субъектом в РФ по ВРП на душу населения, (2019 г.) [4]	Примечание
Приволжский федеральный округ	Чувашская Республика	Распоряжение Правительства РФ от 03.04.2020 г. № 865-р [12]	нет данных	74	Граничит с субъектами РФ
Северо-Западный федеральный округ	Псковская область	Распоряжение Правительства РФ от 08.04.2020 г. № 926-р [13]	с изменениями на 03.04.2021 г.	66	Приграничный субъект: граничит с 3 европейскими государствами: Эстонской Республикой, Латвийской Республикой, Республикой Беларусь
Южный федеральный округ	Республика Калмыкия	Распоряжение Правительства РФ от 12.04.2020 г. № 992-р [14]	В наст. время вносятся изменения на основании Распоряжения Правительства РФ от 24.11.2021 г. № 3310-р	64	Граничит с субъектами РФ, но на востоке имеет прибрежную зону протяжённостью 1,4 тыс. км ² (Каспийское море)
Приволжский федеральный округ	Республика Марий Эл	Распоряжение Правительства РФ от 08.04.2020 г. № 927-р [15]	В наст. время вносятся изменения на основании Распоряжения Правительства РФ от 19.10.2021 г. № 2938-р	68	Граничит с субъектами РФ

Окончание табл. 1

Южный федеральный округ	Республика Адыгея	Распоряжение Правительства РФ от 16.04.2020 г. № 1043-р [16]	В наст. время вносятся изменения на основании Распоряжения Правительства РФ от 16.12.2021 г. № 3626-р	72	Граничит с субъектами РФ
Сибирский федеральный округ	Алтайский край	Распоряжение Правительства РФ от 08.04.2020 г. № 928-р [17]	В наст. время вносятся изменения на основании Распоряжения Правительства РФ от 14.12.2021 г. № 3591-р	75	Приграничный субъект: на юго-западе регион граничит с Республикой Казахстан
Уральский федеральный округ	Курганская область	Распоряжение Правительства РФ от 25.02.2020 г. № 422-р [18]	В наст. время вносятся изменения на основании Распоряжения Правительства РФ от 29.12.2021 г. № 3960-р	73	Приграничный субъект: на юге и юго-востоке – с Республикой Казахстан.

Источник: Составлено на основе данных ИПСЭР проблемных регионов, взятых из Электронного фонда правовых и нормативно технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru> (дата обращения: 11.05.2022).

Рейтинговый анализ социально-экономических прогнозируемых показателей к 2024 г. в рассматриваемых регионах показывает, что наибольший рост среднедушевых денежных доходов населения, на 34%, будет наблюдаться в Республике Адыгея, а наименьший, всего на 9,7% в месяц, – в Псковской области. На 48,9% уменьшится доля населения с денежными доходами ниже величины регионального прожиточного минимума в Республике Тыва, а в Псковской области – всего на 8,7%. Уровень безработицы в Республике Тыва уменьшится на 20,8%, а в Чувашской Республике и Псковской области безработица снизится всего на 2%. По инвестициям в основной капитал на душу населения рост в 2 раза будет наблюдаться в Республике Калмыкия, наименьший рост, в 1,1 раза, – в Чувашской Республике.

Таблица 2

**Показатели социально-экономического развития проблемных регионов РФ
(по данным ИПСЭР в 2019 и 2024 гг.)**

Table 2

**Indicators of socio-economic development of problem regions
of the Russian Federation (according to IPSE in 2019 and 2024)**

Республики, области, края	Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц) рублей			Доля населения с денежными доходами ниже величи- ны регионального про- житочного минимума, %			Уровень безработицы, %			Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб.**		
	2019	2024*	Абс. откл. (+,-)	2019	2024*	Абс. откл. (+,-)	2019	2024*	Абс. откл. (+,-)	2019	2024.*	Абс. откл. (+,-)
Республика Алтай	21 048	23126,9	2 079	24,0	10,8	-13,2	11,0	8,1	-2,9	63,29	86,09	23
Республика Карелия	30 700	32305	1 605	15,2	8,7	-6,5	8,0	7,3	-0,7	51,80	68,40	17
Республика Тыва	14 265	19912	5 648	34,8	17,0	-17,8	14,4	11,4	-3	11,80	24,60	13
Чувашская Республика	19 456	22353,5	2 898	18,5	16,3	-2,2	4,9	4,8	-0,1	37,50	41,90	4
Республика Калмыкия	18 402	25891,8	7 490	21,0	10,4	-10,6	9,2	9,1	-0,1	41,90	85,00	43
Республика Марий Эл	21 065	28120	7 055	18,7	9,3	-9,4	5,0	4,6	-0,4	33,87	51,71	18
Республика Адыгея	31 800	42600	10 800	11,9	6,8	-5,1	8,5	6,9	-1,6	45,40	70,90	26
Псковская область	12 668	13900,8	1 233	16,5	14,5	-2	5,6	5,5	-0,1	42,00	48,50	7
Курганская область	21 320	27945	6 625	16,8	8,2	-8,6	8,0	7,3	-0,7	32,08	51,31	19
Алтайский край	23 744	33103,9	9 360	17,8	8,8	-9	6,7	5,9	-0,8	46,70	76,50	30

Источник: составлено на основе данных ИПСЭР.

*Расчётные прогнозные значения показателей на основании данных субъекта Российской Федерации

**Без бюджетных инвестиций

Регионы, попадающие в категорию «Плохо» (Чувашская Республика, Псковская область, Республика Алтай, Республика Карелия, Курганская область, Республика Калмыкия) должны повысить свои результативные показатели до 2024 г. Также отмечены регионы, у которых рейтинговые позиции останутся без изменений: Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Адыгея, Алтайский край, Псковская область, из них в трёх субъектах (Республика Алтай, Республика Тыва, Псковская область), по итогам реализации ИПСЭР до 2024 г., вероятнее всего социально-экономическое положение останется на том же уровне, что и сейчас. Данным регионам необходимо планировать минимизированные и детализированные мероприятия на период 2025–2027 гг. (пролонгирова-

ние до 5 млрд руб.), а не масштабирование, которое в итоге не изменит социально-экономического положения регионов в лучшую сторону.

Таблица 3

**Распределение мест по данным рейтинговых показателей
на основании данных о проблемных субъектах РФ**

Table 3

**Distribution of places according to rating indicators
based on the data on the problem subjects of the Russian Federation**

Республики, области, края	Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц)		Доля населения с денежными доходами ниже величины реги- онального про- житочного минимума		Уровень безработицы		Инвестиции в основной капитал на душу населения	
	2019 г.	2024 г.*	2019 г.	2024 г.*	2019 г.	2024 г.*	2019 г.	2024 г.*
Республика Алтай	5	4	9	7	9	8	10	10
Республика Карелия	9	8	2	3	6	7	9	6
Республика Тыва	2	2	10	10	10	10	1	1
Чувашская Республика	4	3	6	9	2	3	4	2
Республика Калмыкия	3	5	8	6	8	9	5	9
Республика Марий Эл	6	7	7	5	3	2	3	5
Республика Адыгея	10	10	1	1	7	6	7	7
Псковская область	1	1	3	8	4	4	6	3
Курганская область	7	6	4	2	6	7	2	4
Алтайский край	8	9	5	4	5	5	8	8

Источник: расчёты авторов на основе данных ИПСЭР

* Прогнозные позиции на основе данных субъекта Российской Федерации

Таблица 4

Распределение по рейтинговым показателям среди проблемных регионов с ИПСЭР до 2024 г.

Table 4

Distribution according to rating indicators among problem regions with IPSEER until 2024

От min к max – «Хорошо»	От max к min – «Плохо»
<i>Инвестиции в основной капитал на душу населения</i>	
Курганская область от 2 позиции к 4 Республика Марий Эл от 3 позиции к 5 Республика Калмыкия от 5 позиции к 9 Республика Карелия от 9 позиции к 6 Республика Алтай без изменений 10 позиция Республика Тыва без изменений 1 позиция Республика Адыгея без изменений 7 позиция Алтайский край без изменений 8 позиция	Чувашская Республика от 4 позиции к 2 Псковская область от 6 позиции к 3
<i>Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц)</i>	
Республика Калмыкия с 3 позиции на 5 Республика Марий Эл с 6 позиции на 7 Алтайский край с 8 позиции на 9 Псковская область без изменений 1 позиция Республика Тыва без изменений 2 позиция Республика Адыгея без изменений 10 позиция	Республика Алтай с 5 позиции на 4 Республика Карелия с 9 позиции на 8 Чувашская Республика с 4 позиции на 3 Курганская область с 7 позиции на 6
<i>Доля населения с денежными доходами ниже величины регионального прожиточного минимума</i>	
Республика Алтай с 9 позиции на 7 Республика Калмыкия от 8 позиции к 6 Республика Марий Эл от 7 позиции к 5 Курганская область от 4 позиции к 2 Алтайский край от 5 позиции к 4 Республика Адыгея без изменений 1 позиция Республика Тыва без изменений 10 позиция	Республика Карелия от 2 к 3 позиции Чувашская Республика от 6 позиции к 9 Псковская область от 3 позиции к 8
<i>Уровень безработицы</i>	
Республика Алтай от 9 позиции к 8 Республика Марий Эл от 3 позиции к 2 Республика Адыгея от 7 позиции к 6 Республика Тыва без изменений 10 позиция Псковская область без изменений 4 позиция Алтайский край без изменений 5 позиция	Республика Карелия от 6 позиции к 7 Чувашская Республика от 2 к 3 позиции Республика Калмыкия от 8 к 9 позиции Курганская область от 6 к 7 позиции

Выявлены сильные и слабые стороны ИПСЭР анализируемых проблемных регионов в сравнительной характеристике индивидуальных программ на основе применения SWOT-анализа, с описанием возможных перспектив, требующих поддержки и будущих рисков, которые важно заранее предусмотреть и предупредить (табл. 5).

Таблица 5

SWOT-анализ ИПСЭР проблемных регионов

Table 5

SWOT-analysis of IPSEK of problem regions

Сильные стороны	Республика Алтай. Приграничный субъект РФ (Монголия, КНР, Республика Казахстан). Минерально-сырьевая база разнообразна, имеются запасы марганцевых и железных руд, молибдена, меди, ртути, золота, серебра, каменного угля, строительные материалы и др. Высокий уровень естественного прироста населения.
	Республика Тыва. Приграничный субъект РФ (Монголия) и входит в состав Ангаро-Енисейского макрорегиона. Минерально-сырьевой комплекс разнообразен.
	Алтайский край. Приграничный геостратегический субъект РФ (Республика Казахстан). Разнообразие природных ресурсов. Экономика края диверсифицированная. Край выступает профицитным в отношении обеспечения продовольственными ресурсами, высока доля вывоза по отдельным видам продукции, производящейся в регионе. Самая высокая протяжённость автомобильных дорог.
	Республика Карелия. Приграничный регион, территория полностью отнесена к Крайнему Северу и приравненным к нему местностям, а северные муниципальные образования включены в Арктическую зону. Минерально-сырьевая база разнообразна. Высокий туристско-рекреационный потенциал: заповедники «Кивач», «Костомукшский», Кемь-Лудский участок Кандалакшского заповедника, а также национальные парки «Паанаярви», «Водлозерский», уникальная озёрно-речная система. Также на территории региона располагаются объекты культурного наследия ЮНЕСКО «Кижи», уникальный ландшафтно-архитектурный комплекс музея-заповедника «Валаам», петроглифы на восточном побережье Онежского озера и Беломорья, объекты деревянного зодчества, курорт «Марциальные воды». Конкурентное преимущество по отношению к аналогичным регионам – транспортно-географическое положение, а также низкие энергетические тарифы для бизнеса. По территории проходят участки Октябрьской ж/д. Основой экономики являются индустриальный сектор и транспортный комплекс. Высокий уровень развития малого и среднего бизнеса.
	Чувашская Республика. Расположена преимущественно на правом берегу реки Волги, между притоками рек Сура и Свияга.
	Республика Калмыкия. Прикаспийский субъект. В северо-восточной части протекает р. Волга, на юге Чограйское водохранилище, на востоке Каспийское море. Моноукладная экономика с преобладанием сельского хозяйства.

Сильные стороны	<p>Республика Марий Эл. Регион расположен в центре европейской части страны и является частью Волго-Вятского экономического района. Находится в зоне умеренно континентального климата. Более 50% территории покрыты лесом. Минерально-сырьевой комплекс представлен карбонатными породами, песками, глинами и суглинками, торфом и сапропелем, а также пресными и минеральными подземными водами. Экономика имеет индустриально-аграрную направленность.</p>
	<p>Республика Адыгея. Благодаря географическому положению через территорию региона проходит большое количество автомобильных дорог, в том числе ведущих к портам Черноморского побережья и соединяющих разные части Краснодарского края, что создаёт условия для развития сферы услуг (торговли, туризма, рынка недвижимости), а также производственной кооперации предприятий. Тахтамукайский район является одним из перспективных центров роста экономики, где ведётся масштабное жилищное строительство, возводятся социальные объекты (школы, детские сады), имеется значительное количество трудовых ресурсов, развитая транспортная инфраструктура (аэропорт, железнодорожное сообщение).</p>
	<p>Псковская область. Приграничный регион (Эстонская Республика, Латвийская Республика, Республика Беларусь). Природные ресурсы (известняк, песчано-гравийный материал, доломиты, мергель, гипс, глины, формовочный песок, сырьё для производства минеральных красителей, сапропелей и лечебной грязи, подземные минеральные воды). Территория богата торфом в европейской части. Территория региона обслуживается Октябрьской ж/д. Присутствие на территории региона 10 объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО, 151 объектов религиозного назначения и других особо ценных культурного наследия (туристско-рекреационный комплекс).</p>
	<p>Курганская область. Занимает выгодное геоэкономическое положение в системе транспортных коммуникаций по направлению «юг – север» с выходом на международный (Республика Казахстан) транспортный коридор «Транссиб», на стыке Урала и Сибири.</p>
Слабые стороны	<p>Республика Алтай. Природно-климатические условия неблагоприятны для проживания. Около 50% территории региона относится к Крайнему Северу и приравненным к ним местностям. Территория с горным рельефом занимает значительную площадь региона. Наблюдается существенный миграционный отток населения. Основа экономики региона – бюджетные секторы. Низкая транспортная связанность с остальной территорией РФ из-за отсутствия постоянного железнодорожного сообщения. Низкие темпы развития туристско-рекреационного комплекса. Высокий износ энергосетей. Слабая диверсифицированная экономика. Низкий уровень качества жизни и городской среды. Низкий уровень обеспеченности услугами социальной сферы (дефицит ДОУ и общеобразовательных школ, низкая доступность ВО). Низкая материально-техническая база организаций культуры.</p>

Продолжение табл. 5

Слабые стороны	<p>Республика Тыва. Природно-климатические условия неблагоприятны для проживания населения, территория относится к Крайнему Северу и приравненным к ним местностям. 80% территории занимает горный рельеф. Отсутствие железной дороги, а также ограниченная география совершаемых рейсов из аэропорта (высокие ценовые пороги билетов). Нет системы газопроводов, из-за чего отсутствует подключение к единой системе газоснабжения РФ. Позднее начало индустриализации промышленного комплекса.</p>
	<p>Алтайский край. Территория региона находится в зоне рискованного земледелия. Низкая доля добывающей промышленности. Миграционный отток населения. Высокая стоимость электроэнергии, высокая степень износа объектов. Низкий уровень инвестиционной активности. Несоответствие автомобильных дорог нормативным требованиям. Низкая доля продукции оборонно-промышленного комплекса.</p>
	<p>Республика Карелия. Неблагоприятная демографическая ситуация, миграционный отток. Низкий уровень социально-экономического развития. Низкий уровень социальных инфраструктур. Низкопроизводительная и слабо диверсифицированная экономика. Низкий уровень обеспеченности услугами социальной сферы. Недостаточный уровень материально-технического обеспечения медицинских учреждений современным медицинским оборудованием. Низкая доступность высшего образования. Низкий уровень развития транспортной инфраструктуры – основная причина, сдерживающая темпы освоения природных ресурсов, развития обрабатывающих производств, туристско-рекреационного комплекса. Высокая доля государственных заимствований.</p>
	<p>Чувашская Республика. Экономика характеризуется отсутствием собственных значимых минеральных и топливно-энергетических ресурсов. Недостаточное количество инвестиционных площадок с готовой инфраструктурой.</p>
	<p>Республика Калмыкия. Климат резко континентальный, засушливый. Территория региона относится к маловодным. Низкий уровень благосостояния населения. Отсутствие финансовой поддержки субъектов инвестиционной деятельности и гарантий их прав. Отсутствие земель с доступной качественной инфраструктурой. Высокая цена на электрическую энергию. Высокая степень физического и морального износа основных фондов. Низкий уровень инноваций, темпов модернизации, технического перевооружения производственных мощностей. Транспортная недоступность. Отсутствие социальной, транспортной и инженерной инфраструктуры для ИЖС. Низкий уровень качества среды жизнедеятельности населения.</p>
	<p>Республика Марий Эл. Низкий уровень социально-экономического развития. Низкий уровень инвестиционной активности. Невысокая конкурентоспособность промышленности. Недостаточная активность малого и среднего бизнеса. Транспортная инфраструктура не соответствует современным требованиям. Разрушение конструкции искусственной взлетно-посадочной полосы и снижение её общей несущей способности создают реальную угрозу безопасности полетов и риск прекращения воздушного сообщения.</p>

Слабые стороны	<p>Отсутствие грузо-пассажирского причала на р. Волга является сдерживающим фактором развития туристской инфраструктуры, приёмки и отправки грузов речным транспортом. В регионе имеется тупиковая железнодорожная ветка Зеленый Дол (Татарстан) – Яранск (Кировская область). Низкий уровень развития инженерной инфраструктуры и качественной среды жизнедеятельности населения региона. Убыточность предприятия водопроводно-канализационного хозяйства из-за ограниченности предельным индексом роста платы граждан за коммунальные услуги. Недостаточный уровень развития социальной инфраструктуры. Существующий автовокзал – частная собственность. Конфликт интересов привёл к уходу перевозчиков с автовокзала в теневой сектор. Для ликвидации теневого сектора создано государственное унитарное предприятие «Республиканский автовокзал», не обладающее в настоящее время собственным функциональным помещением.</p>
	<p>Республика Адыгея. Наличие инфраструктурных ограничений (отсутствуют возможности для технологического присоединения новых потребителей к существующей энергосистеме, что связано с ограниченной возможностью магистральной электрической и газовой инфраструктуры, нехваткой свободных мощностей на питающих электрических подстанциях и газораспределительных станциях). Остро стоит вопрос по расселению граждан из аварийного жилищного фонда. Физический и моральный износ зданий, сооружений и оборудования медицинских учреждений. Несоответствие 69,9% культурно-досуговых учреждений требованиям эксплуатационной безопасности. Необеспеченность региона объектами физической культуры и спорта.</p>
	<p>Псковская область. Не обладает значительными запасами полезных ископаемых. Экономика обладает недостаточной перспективной структурой (материальное производство 41%). Слабо диверсифицированная экономика. Низкий уровень транспортной доступности. Моральный и физический износ основных средств различных секторов экономики. Неразвитость туризма, сдерживающий фактор – неразвитость транспортной системы. Слабо внедряется процесс цифровизации экономики, нет современных услуг связи «Интернет». Неудовлетворительное состояние объектов культурного наследия.</p>
	<p>Курганская область. Слабодифференцированная структура экономики, отсутствие собственных топливно-энергетических ресурсов, металлургической базы, значительной доли сельского хозяйства. Характеризуется слабой инвестиционной привлекательностью, низким уровнем благосостояния населения, а также неблагоприятной демографической ситуацией (высокая смертность населения, низкая рождаемость и продолжающаяся миграционная убыль населения). Низкий уровень газификации, отсутствие инфраструктуры, нет квалифицированного рабочего персонала. Высокая степень износа основных фондов.</p>

Продолжение табл. 5

Возможности	<p>Республика Алтай. Географическое положение и природно-климатические условия благоприятствуют развитию солнечной энергетики. Высокий туристический потенциал. Развитие сельского хозяйства (мясомолочное животноводство, овцеводство, козоводство и мараловодство). Формирование современного конкурентоспособного туристско-рекреационного комплекса. Комплексное развитие всех типов инфраструктуры путём активного вовлечения субъектов малого и среднего бизнеса. Повышение качества жизни (стимулирование ИЖС, развитие городской среды, обеспечение экологической безопасности). Снижение бедности за счёт создания новых рабочих мест. Повышение уровня обеспечения услугами образования, здравоохранения, культуры и спорта населения региона.</p>
	<p>Республика Тыва. Значительные запасы полезных ископаемых. Высокий уровень естественного прироста населения. Снятие инфраструктурных ограничений. Опережающие темпы экономического развития. Создание условий для развития малого и среднего предпринимательства. Рост производства продукции внутри региона как результат диверсификации экономики.</p>
	<p>Алтайский край. Располагает значительным потенциалом в развитии сельского хозяйства. Уникальные месторождения яшмы, малахита, порфиров, мраморов, гранитов и других природных ресурсов. Край богат лесными и водными ресурсами. Создание условий для развития инвестиционных проектов. Обеспечение необходимыми условиями малого и среднего бизнеса (развитие экспортного потенциала). Совершенствование транспортной и социальной инфраструктур. Создание новых высокопроизводительных рабочих мест, что будет способствовать повышению уровня жизни населения.</p>
	<p>Республика Карелия. Имеются значительные запасы хромовых, молибденовых, железных, урано-ванадиевых руд и других природных ресурсов. 53% территории региона покрыто лесом. Обладает туристско-рекреационным потенциалом. Главный порт Арктической зоны РФ, на востоке имеет выход к Белому морю. Результативное управление с учётом принципов «зелёной» экономики. Развитие человеческого капитала. Модернизация и развитие транспортной и инженерной инфраструктуры. Совершенствование механизмов государственного управления экономикой, экологией и социальной сферой.</p>
	<p>Чувашская Республика. Драйвер развития региона – промышленный комплекс, основанный на осуществлении выпуска продукции с высокой добавленной стоимостью и инновационным потенциалом (электротехническая промышленность, химическая отрасль, машиностроение). Планируется создание индустриальных парков за счёт вовлечения в экономику незадействованных производственных площадей промышленных предприятий. Результатом реализации крупных инвестиционных проектов станет развитие транспортной инфраструктуры, увеличение доходной части бюджета региона, создание высокопроизводительных рабочих мест. Развитие финансовой и прочей инфраструктуры для развития малого и среднего бизнеса. Предоставление кредитных ресурсов бизнесу за счёт предоставления микрозаймов.</p>

ВОЗМОЖНОСТИ	<p>Увеличение объёмов производства и производительности труда (промышленность и сельское хозяйство). Снижение уровня бедности за счёт внедрения социального контракта (рост занятости), а также расширения категорий граждан, которые будут получать выплаты на 3-го ребенка.</p>
	<p>Республика Калмыкия. Строительство железнодорожной линии (Улан Хол – Адык – Яшкуль – Элиста – Зимовники), строительство морского порта в г. Лагань (геополитическое значение для РФ), будет создана интеграция транспортного комплекса региона в мировую транспортную систему путём участия в формировании международных транспортных коридоров. Стремление к опережающим темпам экономического развития путём реализации крупных инвестиционных проектов. Обеспечение необходимых условий для развития малого и среднего бизнеса. Поддержка развития промышленности, путём снятия инфраструктурных ограничений. Улучшение инвестиционного климата и повышение качества жизни населения региона. Создание инвестиционного фонда и регионального фонда развития промышленности.</p>
	<p>Республика Марий Эл. Обеспечение опережающих темпов экономического развития. Создание условий для реализации инвестиционных проектов, развитие потенциала обрабатывающих производств и агропромышленного комплекса. Создание привлекательных условий развития малого и среднего предпринимательства за счёт реализации механизма комплексной поддержки центра «Мой бизнес» и Агентства поддержки экспорта. Снятие инфраструктурных ограничений за счёт улучшения доступности транспортной инфраструктуры посредством строительства (реконструкции) объектов транспортной инфраструктуры (аэропорта, автовокзала, грузо-пассажирских причалов), а также модернизация инфраструктуры жилищно-коммунального хозяйства и обновление специальной коммунальной техники. Строительство грузо-пассажирских причалов создаст условия для роста грузо-пассажирских перевозок по внутренним водным путям и развития водного туризма на территории. Улучшение доступности и качества оказания медицинской помощи населению. Создание регионального фонда развития промышленности и его капитализация. Открытие новых маршрутов туристской привлекательности, что приведёт к увеличению туристского потока.</p>
	<p>Республика Адыгея. Приоритетное направление развития – туризм. Развитие энергетической инфраструктуры. Реализация инвестиционных проектов в сфере промышленности, агропромышленного комплекса, туризма. Создание привлекательных условий для развития малого и среднего предпринимательства. Повышение уровня обеспеченности населения услугами здравоохранения, культуры и спорта за счёт развития социальной инфраструктуры. Снижение уровня бедности населения за счёт введения выплат на третьего ребенка, внедрения практики заключения социальных контрактов, роста занятости населения. Повышение качества жизни населения: ускоренное решение проблемы расселения граждан из аварийного жилья, развитие жилищно-коммунального хозяйства и жилищного строительства.</p>

Продолжение табл. 5

Возможности	<p>Псковская область. Развитие инфраструктуры связи, улучшения в первую очередь мобильной связи и сети «Интернет». Возможности развития туризма (объекты культурного значение значительны). Снижение инфраструктурных ограничений, формирование благоприятной среды для жизни населения, а также развитие малого и среднего бизнеса за счёт поддержки промышленности и агропромышленного комплекса. Расширение ОЭЗ промышленно-производственного типа «Моглино». Создание ТОСЭР в г. Печоры и его расширение (земельный участок). Разработка предложений по изменению тарифных пошлин (ввозных) для некоторых групп продукции, что позволит увеличить доходную часть бюджета региона. Возможность прокладки внутрипоселковых газораспределительных сетей. Повышение инвестиционной привлекательности региона за счёт создания инженерной инфраструктуры. Повышение доступности жилья (льготное ипотечное кредитование под новое жильё или строительство дома).</p>
	<p>Курганская область. Обеспечение опережающих темпов экономического развития. Развитие промышленности, агропромышленного комплекса и создание условий для развития малого и среднего предпринимательства, кооперации. Снижение инфраструктурных ограничений.</p>
Риски	<p>Республика Алтай. Территория региона расположена в сейсмоопасной зоне с вероятностью возникновения 8-балльного землетрясения. Высокая доля населения младше трудоспособного населения. Низкий уровень развития сети автомобильных дорог, характеризующийся низким качеством автодорожного полотна. Недостаточная мощность аэропорта, стоимость билетов высокая, ограниченная география совершаемых рейсов. Удорожание себестоимости производимой продукции внутри региона из-за высоких транспортных издержек. Низкие транспортные подвижности населения региона. Уровень энергетических тарифов самые высокие в Сибири, имеются значительные коммерческие потери при транспортировке электроэнергии. Низкий уровень инвестиционной активности. Низкая активность малого и среднего предпринимательства. Высокий уровень неформальной занятости. Низкая продолжительность жизни. Высокий уровень смертности от внешних причин и младенческая смертность. Высокий уровень заболеваемости. Дефицит квалифицированных медицинских кадров. Несоответствие современным требованиям качества предоставляемых услуг организациями культуры. Высокий уровень преступности.</p>
	<p>Республика Тыва. Территория региона расположена в сейсмически опасной зоне (8–10 баллов по шкале Рихтера). Существенный миграционный отток населения. Высокая доля населения младше трудоспособного возраста. Инвестиционные возможности осложнены инфраструктурными ограничениями. Наблюдаются энергодефицит и высокие ценовые пороги на электроэнергию. Недостаток квалифицированных кадров. Снижение инвестиций в основной капитал. Высокая степень износа (физического и морального) основных средств. Низкая финансово-экономическая устойчивость экономики за счёт слабой диверсификации производства, инфраструктурных ограничений, неквалифицированных кадров. Низкая транспортная освоенность территории региона. Высокий уровень неформальной занятости.</p>

Риски	<p>Алтайский край. Естественная убыль населения, превышение населения старше трудоспособного возраста над населением моложе трудоспособного возраста. Низкая конкурентоспособность бизнеса и уменьшение инвестиционной привлекательности края обеспечивается за счёт высоких тарифов на электроэнергию, что влечёт рост нагрузки на доходы населения. Экспортный потенциал низкий, за счёт удалённости от морских терминалов и пунктов пропуска через государственную границу РФ, а также значимых рынков сбыта. Рост транспортных издержек, снижение скорости грузо- и пассажирооборота, низкая доступность туристических объектов, низкий международный транзитный потенциал из-за состояния дорожной сети. Высокая моральная и физическая изношенность машин и механизмов, задействованных в различных работах по поддержанию дорожной инфраструктуры. Высокая степень износа основных фондов промышленного комплекса.</p>
	<p>Республика Карелия. Низкий уровень инвестиционной активности. Низкий уровень качества среды жизнедеятельности. Высокая доля обеспеченности населения недоброкачественной питьевой водой. Низкая средняя продолжительность жизни населения, высокий уровень смертности в трудоспособном возрасте (новообразования, болезни системы кровообращения), младенческой смертности. Высокий уровень заболеваемости населения. Дефицит квалифицированных медицинских кадров. Высокий уровень преступности. Высокая доля увеличения государственного долга.</p>
	<p>Чувашская Республика. Высокая доля закредитованности населения (ипотечные кредиты свыше 55%). Увеличение количества многодетных семей. Ограниченное количество земельных участков промышленного значения при имеющихся значительных неиспользуемых площадках земель сельскохозяйственного назначения.</p>
	<p>Республика Калмыкия. Слабая гидрографическая сеть, 98% водных ресурсов подаётся через каналы и оросительно-обводнительные системы рек Терек, Кума, Кубань, Волга (Астраханской, Волгоградской областей и Ставропольского края). Слабая инвестиционная привлекательность. Неблагоприятная демографическая ситуация (низкая рождаемость и миграционная убыль населения). Постоянное увеличение удельного веса населения старше трудоспособного возраста. Узость рынка сбыта, небольшие размеры деятельности. Высокая доля неформальной занятости свыше 32%.</p>
	<p>Республика Марий Эл. Неблагоприятная демографическая ситуация (сократилась численность женщин репродуктивного возраста, увеличилось количество населения старше трудоспособного возраста, а также населения моложе трудоспособного возраста), характеризующаяся естественной и миграционной убылью, особенно молодого поколения. Высокие тарифы на электроэнергию для потребителей, не относящихся к населению региона, что приводит к оттоку инвестиций, уход предприятий с регионального рынка. Наблюдаются ежегодный рост государственного долга, скрытые задолженности по бюджетным инвестициям, просроченная кредиторская задолженность (прямая угроза судебных издержек, штрафов, пеней, если взыскатель воспользуется правом на судебную защиту). Увеличивается доля объектов водопроводно-канализационного хозяйства, нуждающихся в аварийно-восстановительных работах, вместо планово-предупредительных ремонтных работ.</p>

Окончание табл. 5

Республика Адыгея. Снижение доли традиционного агропромышленного комплекса в структуре экономики.
Псковская область. Низкий уровень инвестиционной активности, инфраструктурной подготовки. Сокращение численности населения за счёт естественной убыли (высокий уровень смертности населения). Сдерживающим фактором выступают высокие энергетические тарифы. Дефицит медицинских кадров. Высокий уровень эвтрофикации водных объектов, которые определены как «загрязнённый и грязный». Высокий уровень антропогенного воздействия (объекты накопленного экологического вреда: нефтешламовое хранилище в г. Невеле Псковской области, склады устаревших пестицидов на территории Псковской области, закрытая городская свалка в г. Пскове.
Курганская область. Инвестиционный потенциал низкий, основная причина – высокие энерготарифы.

Таким образом, развитие проблемных регионов с помощью ИПСЭР будет направлено:

в Республике Алтай – на обеспечение опережающих темпов экономического развития, повышение качества и безопасности среды жизни населения региона и развитие социального сектора;

в Республике Тыва – на повышение качества среды для жизни, создание условий для развития предпринимательства, дальнейшую реализацию действующих и перспективных инвестиционных проектов с их выходом на полную мощность, сокращение бедности населения за счёт введения выплат на 3-го ребенка;

в Алтайском крае – на обеспечение темпов опережающего экономического развития, создание условий для развития бизнеса (малого и среднего), развитие транспортной и социальной инфраструктур;

в Республике Карелия – на обеспечение опережающих темпов экономического развития путём реализации крупных инвестиционных проектов в сфере добычи полезных ископаемых и обрабатывающих производств. Повышение качества среды для жизни за счёт строительства инженерной инфраструктуры жилищного строительства. Развитие социальной сферы. Но при этом бюджет региона не имеет будущих потенциалов, так как параметры бюджета в настоящее время не могут обеспечить полноценные реализационные мероприятия по ускоренному социально-экономическому развитию (ежегодный прирост государственного долга);

в Чувашской Республике – на обеспечение строительства промышленных парков, агропромышленных парков, технопарков с целью привлечения наиболее эффективных и высокопроизводительных резидентов (за счёт федерального бюджета), а также обеспечение поддержки моногородов. Ослабление сдерживающих факторов по ускоренному экономическому развитию, диверсификация экономики региона (увеличение объёма производства продукции, транспортная доступность).

Создание преференциальных режимов на территории региона (ТОСЭР в г. Новочебоксарске, г. Канаш: освобождение от налога на добавленную стоимость, установление комфортного режима свободной таможенной зоны);

в Псковской области – на поддержание промышленности, агропромышленного комплекса, а также создание условий для развития малого и среднего бизнеса и их кооперации. Обеспечение специальных налоговых режимов (налог на профессиональный доход). Реализация пилотного проекта по компенсации физическим лицам, то есть не резидентам РФ, суммы налога на добавленную стоимость при вывозе товаров за пределы таможенной территории Евразийского экономического союза. Планируется за счет включения в государственную программу РФ ликвидировать несанкционированные свалки, нефтешламохранилища, вывоз и утилизация хранящихся в области устаревших пестицидов. Предоставление социального контракта (софинансирование расходов). Но наблюдается низкая бюджетная обеспеченность с высокой долей государственного долга. Все финансовые мероприятия, направленные на развитие региона, планируются за счёт федеральных субсидий;

в Республике Калмыкия – на создание преференциальных режимов (особой экономической зоны либо территории опережающего социально-экономического развития). Основной недостаток экономики – это недостаточность собственных оборотных средств. Регион не может обеспечить финансирование проектно-сметных документаций, что влечет торможение внедрения, а также разработку различных 11 инвестиционных проектов. Также предполагается после внедрения ЖД (Улан Хол – Адык – Яшкуль – Элиста – Зимовники) снизить тарифы на электроэнергию за счет компенсации межтарифной разницы за счёт средств федерального бюджета (перекрестное субсидирование). Планируется повысить качество среды для жизни;

в Республике Марий Эл – на решение ключевых социально значимых проблем развития, которые сдерживают экономику региона, путем существенного ослабления факторов, сдерживающих развитие в сфере промышленности (реализация инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и модернизации перерабатывающих производств, убойных цехов, приобретение технологического оборудования для их оснащения). В сфере сельского хозяйства (семеноводства, льноводства, молочного скотоводства, птицеводства, строительство и внедрение ветеринарной лаборатории). Повышение инвестиционной привлекательности региона, развитие транспортно-логистического комплекса, жилищно-коммунального хозяйства и отраслей социальной сферы. В настоящее время у региона нет финансовых возможностей для решения образовавшихся проблем (43,9% безвозмездные поступления в бюджет). Из-за высоких тарифов по электроэнергии относительно населения не региона возникает угроза ухода различных предприятий в другие соседние региональные рынки. По причине отсутствия возможности прохождения транзитного железнодорожного транспорта, наличия разрыва в железнодорожном

коридоре «Север – Юг», недостроенной с советских времен железнодорожной ветки Зеленый Дол (Татарстан) – Котельнич (Кировская область), а также отсутствия электрификации железнодорожной ветки Зеленый Дол (Татарстан) – Яранск (Кировская область) по территории региона данный вид транспорта неэффективен (тупиковая ветка). Но один из возможных путей, который позволит уменьшить нагрузку для регионального бюджета, это решение о передаче в федеральную собственность дороги общего пользования регионального значения Нижний Новгород – Боковая – Йошкар-Ола. А разработка механизмов по снижению цен на электрическую энергию окажет комплексный эффект на регион (повышение инвестиционной привлекательности региона, снижение цен на производимую продукцию, рост налоговых поступлений в бюджеты всех уровней);

в Республике Адыгея – на улучшение качества жизни и ускорение экономического роста путём создания территорий с преференциальными режимами осуществления предпринимательской деятельности, а также на создание других условий для реализации инвестиционных проектов, реализацию «якорного» проекта по созданию горнолыжного курорта с обеспечением необходимого энергоснабжения и иных инвестиционных проектов в сфере туризма, завершение строительства высоковольтной линии 110 кВ «Апшеронская – Самурская» и строительство воздушных линий электропередач 110 кВ «Самурская – Лагонаки», строительство газораспределительной станции «Новый сад», которая позволит подключить новых потребителей к системе газоснабжения, расширение инструментов социальной защиты населения путём повышения доступности и качества услуг социальной сферы;

в Курганской области – на ослабление факторов, тормозящих ускоренное развитие, диверсификацию экономики, повышение производства продукции, обеспечение транспортной доступности, улучшение инженерной инфраструктуры для ИЖС, на создание особых экономических зон (ОЭЗ) промышленно-производственного типа, внедрение регионального экспортного стандарта с разработкой нормативно правовой базы, развитие фармацевтической промышленности, субсидирование первоначальных взносов по договорам лизинга, предоставление займов субъектам предпринимательства, развитие индустриальных парков «brownfield», «greenfield», «Территория областного развития», «Курганский машиностроительный завод» на территории ТОСЭР в г. Катайск, г. Далматово, г. Курган, с. Иковка и др.

Выводы

В основном все проблемные регионы связывает то, что целевые ориентиры установлены на создание эффективной экономики и развитие человеческого капитала. При этом все запланированные финансовые мероприятия, направленные на развитие регионов, планируются за счёт федеральных субсидий. На реализацию основных мероприятий в ИПСЭР предусматривается 1% из бюджета региона, а федеральный бюджет

обеспечивает 99% всех расходов «отобранных» проблемных субъектов до 2024 г. с возможностью пролонгации мероприятий на 2025–2027 гг. Для регионов со слаборазвитой и проблемной экономикой, вошедших в список «отобранных», предоставляются уникальные финансовые возможности. Государственным органам, регулирующим реализацию ИПСЭР проблемных регионов, необходимо унифицировать формы предоставления разрабатываемых комплексных планов развития, требовать качественного составления содержания планов, что может решить проблемы несанкционированных расходов бюджетных средств, а также повысить качество предоставляемых на экспертизу стратегических документов. В проблемных регионах социальные и экономические проблемы зачастую идентичны, отличие лишь в количественных размерах социально-экономических показателей. В результате исследования, проведённого на основе SWOT-анализа ИПСЭР, авторы пришли к выводу, что качественная сторона ИПСЭР пока не на достаточном уровне. У каждого региона внутреннее содержание и проблемы как бы схожи, но при этом возникает трудность при сравнительном выявлении общей картины по алгоритму «мозаики». Необходимо более чётко охарактеризовать положительные позиции территорий: Республика Алтай, Республика Тыва, Алтайский край, Чувашская Республика, Республика Калмыкия, Марий Эл.

Наиболее выгодные позиции вклада в слаборазвитую экономику – это сфера туризма с его рекреационными возможностями. Поэтому регионам необходимо более чётко обозначить данный положительный аспект для привлечения финансовых средств, хотя бы для наращивания притока туристов, которые, приезжая на территорию проблемного региона, будут оставлять там свои сбережения в ходе получения фактических туристических услуг. Качественное представление положительных сторон регионов и их будущих возможностей даёт положительный нюанс слаборазвитым экономикам перед аналогичными агентами в привлечении инвестиционных средств, несмотря на минимизированные масштабы поступления финансовых средств в местные бюджеты. Данные финансовые вливания в слаборазвитую экономику – это не только экономическая помощь бюджетам регионов, но и возможность «на волне» привлечь другие источники финансирования, кроме федеральных источников.

В каждом регионе отражены свои «слабые стороны и риски», но у некоторых регионов, таких как Республика Тыва, Алтайский край, Чувашская Республика, Республика Адыгея, данный аспект отражения информации не полный, хотя по содержательному наполнению ИПСЭР видно, что экономика этих регионов соответствует статусу «слаборазвитости» относительно экономик других, наиболее развитых регионов РФ. Необходимо более чётко конкретизировать моменты, которые необходимо усилить, а в некоторых случаях – ослабить, поскольку регионы вносят изменения по своим результативным показателям, чтобы качественно повысить содержание ИПСЭР. В данном контексте в ИПСЭР «минимизация» мероприятий, возможно, даст более существенные положительные результаты, чем «масштаби-

рование», которое более подойдет для долгосрочных комплексных планов. Эффект минимизации позволит устранить «дублирование» мероприятий – как в среднесрочных, так и в долгосрочных комплексных планах развития регионов. В едином ключе такие недостатки выявляются в сравнительной характеристике SWOT-анализа слаборазвитых экономик. На основе анализа других стратегических региональных документов, таких как «Стратегия социально-экономического развития», можно отдельно выделить путём пролонгации в ИПСЭР на 2025–2027 гг. отрицательные моменты – как необходимые мероприятия, которые должны быть реализованы для достижения экономического роста слаборазвитой экономики (риск нереализации поставленных задач может возникнуть не по вине самого региона, а на фоне мировых колебаний), чтобы поставленные целевые ориентиры по созданию эффективной экономики и развитию человеческого капитала были достигнуты к 2027 г. в слаборазвитых экономиках РФ в среднесрочной перспективе.

Список источников

1. Буланов В. Отношения обмена в воспроизводстве рабочей силы // Вопросы экономики. 1987. № 3. С. 12–21.
2. Ускова Т. В., Лукин Е. В. О перспективах развития региона на основе межрегионального сотрудничества // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. № 3 (45). С. 60–81.
3. Егорова Н. Е. Особенности российской модели малого бизнеса и последствия пандемии COVID-19 // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. 2021. № 1. С. 71–85.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021 : стат. сб. / Росстат. М., 2021. 1112 с.
5. О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года : Указ Президента РФ от 21.07.2020 № 474. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45726>.
6. Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/ffccd6ed40dbd803eedd11bc8c9f7571/Plan_po_dostizheniyu_nacionalnyh_celej_razvitiya_do_2024g.pdf.
7. Формирование индивидуальных планов развития территории // Министерство экономического развития Российской Федерации: [официальный сайт]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe_razvitie/formirovanie_individualnyh_planov_razvitiya_territoriy/.
8. Об утверждении Методических рекомендаций по организации работы по разработке индивидуальных программ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации с низким уровнем социально-экономического развития : приказ Минэкономразвития России от 25.10.2019 № 698 (ред. от 01.02.2022).

URL: <https://sudact.ru/law/prikaz-minekonomrazvitiia-rossii-ot-25102019-n-698/metodic-heskie-rekomendatsii-po-organizatsii-raboty/ii/>.

9. Об утверждении индивидуальной программы социально-экономического развития Республики Алтай на 2020–2024 годы : распоряжение Правительства РФ от 09.04.2020 года № 937-п. URL: <https://docs.cntd.ru/document/564652907>.

10. Об утверждении индивидуальной программы социально-экономического развития Республики Карелия на 2020–2024 годы : распоряжение Правительства РФ от 10.04.2020 № 973-п. URL: <https://docs.cntd.ru/document/564652911>.

11. Об утверждении индивидуальной программы социально-экономического развития Республики Тыва на 2020–2024 годы : распоряжение Правительства РФ от 10.04.2020 № 972-п. URL: <https://docs.cntd.ru/document/564652912>.

12. Об утверждении индивидуальной программы социально-экономического развития Чувашской Республики на 2020–2024 годы : распоряжение Правительства РФ от 03.04.2020 № 865-п. URL: <https://docs.cntd.ru/document/564624530>.

13. Об утверждении индивидуальной программы социально-экономического развития Псковской области на 2020–2024 годы : распоряжение Правительства РФ от 08.04.2020 № 926-п. URL: <https://docs.cntd.ru/document/564647745>.

14. Об утверждении индивидуальной программы социально-экономического развития Республики Калмыкия на 2020–2024 годы : распоряжение Правительства РФ от 12.04.2020 № 992-п. URL: <https://docs.cntd.ru/document/564654455>.

15. Об утверждении индивидуальной программы социально-экономического развития Республики Марий Эл на 2020–2024 годы : распоряжение Правительства РФ от 08.04.2020 № 927-п. URL: <https://docs.cntd.ru/document/564641706>.

16. Об утверждении индивидуальной программы социально-экономического развития Республики Адыгея на 2020–2024 годы : распоряжение Правительства РФ от 16.04.2020 № 1043-п. URL: <https://docs.cntd.ru/document/564719295>.

17. Об утверждении индивидуальной программы социально-экономического развития Алтайского края на 2020–2024 годы : распоряжение Правительства РФ от 08.04.2020 № 928-п. URL: <https://docs.cntd.ru/document/564647739>.

18. Об утверждении индивидуальной программы социально-экономического развития Курганской области на 2020–2024 годы : распоряжение Правительства РФ от 25.02.2020 № 422-п. URL: <https://docs.cntd.ru/document/564319131>.

References

1. Bulanov V. Exchange relations in the reproduction of labor force. *Voprosy ekonomiki*, 1987, no. 3, pp.12–21. (In Russ.).

2. Uskova T. V., Lukin E. V. On the prospects for the development of the region on the basis of interregional cooperation. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz*, 2016, no. 3 (45), pp. 60–81. (In Russ.).

3. Egorova N. E. Features of the Russian small business model and the consequences of the COVID-19 pandemic. *Vestnik Rossiiskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Upravlenie. Pravo*, 2021, no. 1, pp. 71–85. (In Russ.).

4. Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2021: statistical collection. Moscow, 2021. 1112 p. (In Russ.).

5. On the national development goals of the Russian Federation for the period up to 2030: Decree of the President of the Russian Federation of July 21, 2020 No. 474. Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45726>. (In Russ.).

6. A unified plan to achieve the national development goals of the Russian Federation for the period up to 2024 and for the planned period up to 2030. Available at: https://www.economy.gov.ru/material/file/ffccd6ed40dbd803eedd11bc8c9f7571/Plan_po_dostizheniyu_nacionalnyh_celej_razvitiya_do_2024g.pdf. (In Russ.).

7. Formation of individual plans for the development of the territory. *Ministry of Economic Development of the Russian Federation: [official site]*. Available at: https://www.economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe_razvitie/formirovanie_individualnyh_planov_razvitiya_territoriy/. (In Russ.).

8. On the approval of the Guidelines for organizing work on the development of individual programs for the socio-economic development of constituent entities of the Russian Federation with a low level of socio-economic development: order of the Ministry of Economic Development of Russia dated 10/25/2019 No. 698 (as amended on 02/01/2022). Available at: <https://sudact.ru/law/prikaz-minekonomrazvitiia-rossii-ot-25102019-n-698/metodicheskie-rekomendatsii-po-organizatsii-raboty/ii/>. (In Russ.).

9. On approval of the individual program for the socio-economic development of the Altai Republic for 2020–2024: Decree of the Government of the Russian Federation dated April 9, 2020 No. 937-r. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/564652907>.

10. On approval of the individual program for the socio-economic development of the Republic of Karelia for 2020–2024: Decree of the Government of the Russian Federation dated April 10, 2020 No. 973-r. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/564652911>. (In Russ.).

11. On approval of the individual program for the socio-economic development of the Republic of Tuva for 2020–2024: Decree of the Government of the Russian Federation No. 972-r dated April 10, 2020. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/564652912>. (In Russ.).

12. On approval of the individual program for the socio-economic development of the Chuvash Republic for 2020–2024: Decree of the Government of the Russian Federation No. 865-r dated April 3, 2020. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/564624530>. (In Russ.).

13. On approval of the individual program for the socio-economic development of the Pskov region for 2020–2024: Decree of the Government of the Russian Federation of 04/08/2020 No. 926-r. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/564647745>. (In Russ.).

14. On approval of the individual program for the socio-economic development of the Republic of Kalmykia for 2020–2024: Decree of the Government of the Russian Federation dated April 12, 2020 No. 992-r. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/564654455>. (In Russ.).

15. On approval of the individual program for the socio-economic development of the Republic of Mari El for 2020–2024: Decree of the Government of the Russian Federation No. 927-r dated April 8, 2020. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/564641706>. (In Russ.).

16. On approval of the individual program for the socio-economic development of the Republic of Adygea for 2020–2024: Decree of the Government of the Russian Federation dated April 16, 2020 No. 1043-r. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/564719295>. (In Russ.).

17. On approval of the individual program for the socio-economic development of the Altai Territory for 2020–2024: Decree of the Government of the Russian Federation of 04/08/2020 No. 928-r. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/564647739>. (In Russ.).

18. On approval of the individual program for the socio-economic development of the Kurgan region for 2020–2024: Decree of the Government of the Russian Federation of February 25, 2020 No. 422-r. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/564319131>. (In Russ.).

Информация об авторах

С. П. Монгуш – младший научный сотрудник, Тувинский институт комплексного освоения природных ресурсов СО РАН, г. Кызыл, Республика Тыва, Россия.

А. Ч. Кылгыдай – научный сотрудник, Тувинский институт комплексного освоения природных ресурсов СО РАН, г. Кызыл, Республика Тыва, Россия.

Information about the authors

S. P. Mongush – Junior Researcher, Tuvinian Institute for Exploration of Natural Resources of Siberian Branch of the Russian Academy of Science, Kyzyl, Tuva Republic, Russia.

A. Ch. Kylgydai – Researcher, Tuvinian Institute for Exploration of Natural Resources of Siberian Branch of the Russian Academy of Science, Kyzyl, Tuva Republic, Russia.