

Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2023. Т. 25, № 1. С. 188–198.
Pacific Rim: Economics, Politics, Law. 2023. Vol. 25, no. 1. P. 188–198.

Научная статья

УДК 347.447.51(470+571)

<https://doi.org/10.24866/1813-3274/2023-1/188-198>

О РАВНОЙ ВИНЕ ДОЛЖНИКА И КРЕДИТОРА ПРИ ПРИМЕНЕНИИ СТАТЕЙ 404, 1083 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РФ

Олег Валерьевич Крысов

Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, Россия,
femida43@mail.ru

Аннотация. Во введении отмечается традиционный подход, а именно: сталкиваясь со встречной виной кредитора, практика обычно исходит из молчаливого предположения о равенстве вины обеих сторон. Потребность в таком предположении подтверждается исторически, однако до сих пор остается не до конца теоретически обоснованной. Так, арбитражный суд Воронежской области выдвинул для объяснения спорную презумпцию равных долей и рисков в праве. Профессор В. А. Ойгензихт восходил к принципу равного причинения. А может быть предположение о равной вине не имеет под собой никаких разумных оснований и, подобно «греху пополам», как о нем говорил И. А. Покровский, является продуктом нашей юридической беспомощности? Цель статьи: обосновать предположение о равной вине должника и кредитора при применении ст. 404, 1083 ГК РФ. *Методологическая основа:* исторический метод, с помощью которого проиллюстрирована потребность практики исходить из равенства вины; материалистическая диалектика, которая позволила применить в цивилистическом исследовании представления о симметрии, вероятности, системный подход и принцип ле Шателье (обобщение третьего закона Ньютона). *Результаты:* выявлено, что предположение о равной вине основано на субъективной неизвестности деталей механизма причинения. Из неведения вытекает субъективная равновероятность причин: априорное предположение о равном участии должника и кредитора в причинении вреда или убытков. Таким образом проявляется индифферентность – один из основных принципов теории вероятностей. Симметрия в бытии (причинах) порождает симметрию в сознании (вине), то есть предположение о равной вине обеих сторон. Другое возможное, но более слабое обоснование состоит в том, что кредитор должен противодействовать упущениям должника, предпринимая для этого равные по интенсивности усилия. Что ка-

сается предложенной судом презумпции о равных долях и рисках в праве, то она не соответствует действительности.

Ключевые слова: встречная вина, симметрия, принцип ле Шателье, равновероятность, индифферентность.

Для цитирования: Крысов О. В. О равной вине должника и кредитора при применении статей 404, 1083 Гражданского кодекса РФ // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2023. Т. 25, № 1. С. 188–198. <https://doi.org/10.24866/1813-3274/2023-1/188-198>

Original article

ABOUT THE EQUAL FAULT OF THE DEBTOR AND THE CREDITOR IN THE APPLICATION OF ART. 404, 1083 OF THE CIVIL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Oleg Valeryevich Krysov

Saratov State Law Academy, Saratov, Russia, femida43@mail.ru

Abstract. When faced with creditor's countervailing fault, the practice usually proceeds from the tacit assumption of equality of fault of both parties. The need for such an assumption has been historically proven but is still not fully justified theoretically. For example, the Voronezh Regional Court of Arbitration put forward the controversial presumption of equal shares and risks in law to explain it. Professor W. A. Oygenzicht went back to the principle of equal causation. Is it possible that the presumption of equal fault has no reasonable basis and, like the "sin in half" referred to by I. A. Pokrovsky, is a product of our legal helplessness? *Objective:* To justify the assumption that the debtor and the creditor are equally at fault in the application of Articles 404, 1083 of the Civil Code of the Russian Federation. *Methodology:* historical method, which illustrated the need of practice to proceed from the equality of guilt; materialistic dialectics, which allowed to apply the notions of symmetry, probability, system approach and le Chatelier principle (generalization of Newton's third law) in civilistic research. *Results:* it was revealed that the assumption of equal guilt is based on the subjective ignorance of the details of the mechanism of causation. Subjective equal probability of causation follows from the ignorance: an a priori assumption of equal participation of the debtor and the creditor in causing damage or loss. Indifference, one of the basic principles of probability theory, thus emerges. Symmetry in being (causes) generates symmetry in consciousness (fault), i.e. the assumption of equal fault of both parties. Another possible but weaker justification is that the creditor must counteract the debtor's omissions with an equal intensity of effort. As to the presumption of equal shares and risks in law proposed by the court, it is not true.

Keywords: mutual guilt, symmetry, Le Chatelier's principle, equiprobability, indifference.

For citation: Krysov O. V. About the equal fault of the debtor and the creditor in the application of Art. 404, 1083 of the Civil Code of the Russian Federation // PACIFIC RIM: Economics, Politics, Law. 2023. V. 25, no. 1. P. 188–198. <https://doi.org/10.24866/1813-3274/2023-1/188-198>

Введение

Сталкиваясь со встречной виной кредитора, суды исходят из предположения о равенстве вины обеих сторон обязательства. Данный подход традиционен для практики и применяется не одно столетие. Русский обычай «грех – пополам» позволял присуждать в пользу потерпевшего половинное возмещение, когда невозможно было определить степень вины обеих сторон [1, с. 30] или была «наполовину вина, наполовину несчастье» [2, с. 433, 435]. Такое решение спора считалось «наипростейшей формой из всех видов компромисса» [1, с. 33].

По словам профессоров К. М. Варшавского [3, с. 111], В. А. Ойгензихта [4, с. 131], Б. Л. Хаскельберга [5, с. 103], в советские годы судебная практика придерживалась того же правила. В других соотношениях убытки взыскивались редко, лишь в отдельных случаях.

В морском праве аналогичная норма была установлена статьей 4 Конвенции для объединения некоторых правил относительно столкновения судов, ратифицированной Россией 1 февраля 1913 г., в которой половинное возмещение объяснялось равным участием сторон в причинении вреда или невозможностью выяснения вклада каждой стороны в причинение.

Статья 158 Кодекса торгового мореплавания СССР сместила акцент с причинности на вину: «если столкновение вызвано виной всех столкнувшихся судов, то ответственность каждого из них определяется соразмерно степени вины»; если «по обстоятельствам дела эта соразмерность не может быть установлена или если степень вины представляется равнозначщей, то ответственность распределяется в равных долях» [Цит. по: 6, с. 266].

Возникает вопрос, имеет ли теоретическое обоснование такая практика? Не является ли она, подобно «греху пополам», как о нём писал И. А. Покровский, продуктом нашей юридической беспомощности? [7, с. 23]. Нет ли здесь сугубо формального подхода, ведь по словам профессора К. К. Яичкова, равенство вины обеих сторон «вообще говоря, может быть понимаемо исключительно формально»? [8, с. 65].

В качестве такого обоснования Арбитражный суд Воронежской области выдвинул «презумпцию равных долей и рисков в праве»¹. Действительно, косвенная

¹ См. решения Арбитражного суда Воронежской области от 28.04.2021 по делу № А14-16040/2020.

презумпция равных долей может быть выведена путем индуктивного обобщения норм о равенстве долей супругов (ч. 1 ст. 39 СК РФ), участников общей долевой собственности (ч. 1 ст. 245 ГК РФ), наследников одной очереди (ч. 2 ст. 1141 ГК РФ), из норм о кладе (ст. 233 ГК РФ), об обязательствах со множественностью лиц (ст. 321 ГК РФ) и т.д. Однако поскольку косвенная презумпция не является источником права (ст. 1–8 ГК РФ), вряд ли она может быть указана в мотивировочной части решения суда в качестве правового обоснования вывода о равенстве вины должника и кредитора.

Что касается презумпции о равных рисках, то она противоречит действительности. Вообще говоря, под риском понимается опасность неблагоприятных последствий [9, с. 5], например, вероятность причинения вреда¹. Независимо от того, к какому объяснению мы прибегаем: причинно-необходимому или вероятностно-статистическому, – любое событие имеет свою причину и совершается в определенных условиях. С развитием науки увеличивается наше знание о причинных связях, в результате чего вероятностное объяснение постепенно заменяется причинным. Макс Планк писал, что «всякая статистика по существу своему часто говорит первое слово, но ей никогда не принадлежит слово последнее» [10, с. 111]. То есть явления, которые сейчас предсказываются только статистически, точно так же зависят от причин и условий, но эти причины и условия зачастую настолько сложны, что мы не всегда в состоянии их понять и учесть. В любом случае вероятности и риски связаны с причинами и условиями, в которых эти причины проявляются.

В этой связи представляется очевидным, что разные участники гражданских правоотношений будут испытывать действие разных причин в разных условиях. Сказанное справедливо как для обязательств, в которых участники преследуют одну цель (простое товарищество, учредительный договор, соглашение о создании произведения в соавторстве и т. п.), так и в особенности для встречных обязательств. Например, разными будут риски у банка и у организации-заёмщика в силу разных причин и условий, в которых эти субъекты действуют. Следовательно, предложенная арбитражным судом «презумпция равных долей и рисков в праве» не годится для обоснования равенства вины должника и кредитора.

Более приемлемой выглядит аналогия нормы ч. 2 ст. 1081 ГК РФ о предполагаемо равной вине нескольких причинителей вреда. Аналогии не бывает без восхождения к общему принципу [11, с. 34], иначе она была бы простым сравнением, которое ничего не доказывает. На роль такого принципа А. Г. Быков выдвинул презумпцию «равного юридического значения всех причин, приведших к наступлению вредоносного результата» [12, с. 10]. Такой же точки зрения придерживался профессор В. А. Ойгензихт: «нет никаких оснований для применения этого принципа только по отношению к со-

¹ См.: статья 2 Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

причинителям, исключая из их числа кредиторов (потерпевших)... ввиду невозможности определения действительного влияния различных причин на возникновение и объем вредоносного результата» [4, с. 131]. Присоединяясь к изложенному подходу, попытаемся обосновать его и более четко проследить его связь с виной.

Прежде всего, мы никогда не знаем всех действующих причин. Наше знание о причинах является только вероятностным, и «всегда возможно, что существенные причины могут включать в себя еще не известные дополнительные факторы» [13, с. 28]. Если бы мы знали все действующие причины, не было бы смены научных картин, новых теорий и необходимости в научном прогрессе. В связи с этим от вероятностного прогноза следствий (вероятности *a priori*) наука давно перешла к вероятностному выяснению причин: выбору наиболее правдоподобной причины по ее наблюденному следствию (вероятности *a posteriori*) [14, с. 24]. Такая постановка вопроса представляет собой «обратную задачу: если известно, что произошло такое-то следствие, какова вероятность того, что действовала такая-то причина?» [15, с. 126; 16, с. 67]. Ещё в XVIII в. французский натуралист Ж. Бюффон применял «вероятностные представления для оценки правдоподобия конкурирующих гипотез», объясняющих происхождение планет [17, с. 73].

Развивая идея Якоба Бернулли [18, с. 268], Лаплас «выдвинул пресловутый «принцип индифферентности» – самый знаменитый принцип в истории теории вероятностей», который гласит: «две возможности тогда, и только тогда, равновероятны, когда нет оснований для предпочтения одной из них» [19, с. 47], [20, с. 11, 12]. Если вероятность меньше, чем равная, «положение скорее ложно, чем верно» [21, с. 203–204]. В итоге при любом применении теории вероятностей приходится делать предположение «о равной вероятности каких-то величин, точные значения которых считаются *a priori* неизвестными» [22, с. 259].

Для нас это означает, что субъективная неизвестность причин (особенностей механизма причинения, касающихся участия должника и кредитора в причинении) позволяет предположить равновероятность причинения должником и кредитором, их равное участие в причинении.

От равного причинения перейдем к равной вине. Французский физик Пьер Кюри выдвинул и обосновал важный принцип, согласно которому «когда определенные причины порождают известные следствия, элементы симметрии причины должны вновь появиться в порожденных следствиях» [23, с. 9] или коротко: «симметрия порождает симметрию» [24, с. 355].

Примером такой симметрии является отражение бытия в сознании, вследствие чего К. К. Яичков считал, что «вина не может быть противопоставляема причине, ибо она тоже есть причина» [8, с. 51]. Исходя из этого, равенство причинения (элемент симметрии, относящийся к бытию) влечет такое же равенство в вине (элемент симметрии, относящийся к сознанию).

Весьма может быть, что именно симметрия лучше всего подходит для создания правовых презумпций, поскольку, например, «все априорные утверждения физики имеют своим источником симметрию» [25, с. 144], а развитие старейших разделов физики «показательно для динамики эволюции всей науки в целом» [26, с. 39]. Тем не менее мы не должны забывать, «что речь идет об эвристическом принципе, и не подменять правдоподобностью суждения его доказательную силу» [24, с. 355].

До сих пор мы говорили о симметрии бытия и сознания. Однако равная вина сторон может быть также обоснована симметрией взаимодействия сторон. Как известно, нормы о встречной вине применяются в ситуации, когда нельзя сказать, какая часть убытков или вреда причинена должником, а какая кредитором [27, с. 147; 5, с. 103]. Если бы действовал «агент», а претерпевал «пациент», их отношения были бы асимметричны [18, с. 198]. Если же оба они действуют и нельзя сказать, кто пассивная сторона, а кто активная, то их взаимодействие, наоборот, симметрично.

Для иллюстрации этого тезиса представим себе обязательство как систему, состоящую из субъектов, объектов и норм, которая стремится к равновесию. В таком представлении нет ничего необычного, поскольку системный подход является общенаучной идеей [28, с. 35], а понятие системы очень широкое: системой является «совокупность или множество связанных между собой элементов» [29, с. 17].

По словам исследователя систем Уильяма Эшби, «целенаправленное поведение является примером поведения, устойчивого около некоторого состояния равновесия» [30, с. 120]. Стремление системы к равновесию в наиболее общем виде описал французский физик Анри ле Шательер: любая система изменяется в направлении, обратном по отношению к воздействию на неё [31, с. 120]. Это высказывание обобщает третий закона Ньютона [32, с. 41], который через философию естествознания может быть распространен таким образом на всю философию науки [31, с. 120].

Если наши исходные посылки верны, кредитор должен предпринять «равное и противоположное противодействие» (в формулировках И. Ньютона), чтобы привести систему обратно к равновесию. Тем не менее, надо принять как данность, что в окружающем мире «число неравновесных состояний значительно превосходит число равновесных» [33, с. 120; 18, с. 199]. Следовательно, обоснование гипотезы о равенстве вины с помощью взаимодействия сторон, неразличимости «агента» и «пациента», хотя и апеллирует к бытию, в действительности более слабое, чем обоснование с помощью индифферентности, отражения бытия в сознании и априорного допущения равенства всех действующих причин.

Таким образом, предполагаемое равенство вины – не слабость практики и уж тем более не свидетельство её юридического бессилия, а ответ на извечное стремление к простоте, красоте и гармонии. Нильс Бор считал, что простота, изящество и даже логическая непротиворечивость ещё не подтверждают истину, «заявляя, что о таких вещах можно правильно судить только ретроспективно» [34, с. 65]. Нам

только этого и надо. «Природа любит простоту» – хороший девиз для формулирования опровержимых презумпций.

Список источников

1. Тимофеев П. Г. «Грех – пополам» в русском обычном и иностранном праве // Вестник права. 1903. Январь.
2. Пахман С. В. Обычное гражданское право в России // Юридические очерки. Т. I. Собственность, обязательства и средства судебного охранения, 1877 г. URL: http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/pahman_sv_obychnoe_grazhdanskoe_pravo_v_rossii_sobstvennost_obyazatelstva_i_sredstva_sudebnogo_ohraniya_yuridicheskie_ocherk_t_i/.
3. Варшавский К. М. Обязательства, возникающие вследствие причинения другому вреда. М.: Юрид. изд-во НКЮ РСФСР, 1929. 228 с.
4. Ойгензихт В. А. Презумпции в советском гражданском праве. Душанбе: Ирфон, 1976. 190 с.
5. Хаскельберг Б. Л. Учет вины грузоотправителя и грузополучателя при определении размера возмещения железной дорогой за утрату и повреждение груза // Вопросы советского государства и права. 1966. Т. 183. С. 98–108.
6. Антимонов Б. С. Значение вины потерпевшего при гражданском правонарушении. М.: Гос. изд-во юрид. лит., 1950. 276 с.
7. Покровский И. А. Обязательства из деликтов в проекте гражданского уложения. Киев: Тип. Императорского Университета св. Владимира, 1901. 26 с.
8. Яичков К. К. Смешанная ответственность в деликтных обязательствах по советскому гражданскому праву. М., 1945. 107 с.
9. Ойгензихт В. А. Проблема риска в гражданском праве (Часть общая). Душанбе: Ирфон, 1972. 224 с.
10. Планк М. Единство физической картины мира. М.: Наука, 1966. 287 с.
11. Васьковский Е. В. Учебник гражданского права: Вып. 1: Введение и общая часть. СПб.: Издание Юридического книжного магазина Н. К. Мартынова, 1894. 169 с.
12. Быков А. Г. Установление причинной связи в практике арбитража // Советская юстиция. 1969. № 8. С. 10–11.
13. Бом Д. Причинность и случайность в современной физике. М.: Изд-во иностр. лит., 1959. 248 с.
14. Власов А. К. Теория вероятностей: Лекции, читаемые студентам Юрид. фак. в осен. полугодии 1908 г. М.: Товарищество скоропечати А. А. Левенсон, 1909. 129 с.
15. Пуанкаре А. Теория вероятностей. Ижевск: Редакция журнала «Регулярная и хаотическая динамика», 1999. 276 с.

16. Борель Э. Случай. М.; Пг.: Госиздат, 1923. 215 с.
17. Купцов В. И. Детерминизм и вероятность. М.: Политиздат, 1976. 256 с.
18. Бунге М. Причинность. Место принципа причинности в современной науке. М., 1962. 512 с.
19. Кайберг Г. Вероятность и индуктивная логика. М.: Прогресс, 1978. 374 с.
20. Лаплас П. С. Опыт философии теории вероятностей. М., 1908. 210 с.
21. Джевонс У. С. Основы науки: Трактат о логике и научном методе. СПб.: Л. Ф. Пантелеев, 1881. 713 с.
22. Давыдов Б. И. Великий физик (К пятидесятилетию со дня смерти Людвиг Больцмана) // Больцман Л. Статьи и речи. М.: Наука, 1970. С. 259.
23. Готт В. С. Симметрия и асимметрия: Стенограмма публичной лекции, прочитанной в Центральной лектории о-ва «Знание». М.: Знание, 1965. 32 с.
24. Пойа Д. Математическое открытие: Решение задач: основные понятия, изучение и преподавание. М.: Наука, 1970. 452 с.
25. Вейль Г. Симметрия. М.: Наука, 1968. 191 с.
26. Пригожин И. От существующего к возникающему: Время и сложность в физических науках. М.: Наука, 1985, 327 с.
27. Иоффе О. С. Значение вины в советском гражданском праве // Учёные записки ЛГУ. 1951. № 129. С. 118–160.
28. Энгельс Ф. Анти-Дюринг. Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом // К. Маркс, Ф. Энгельс. Собрание сочинений. Изд. 2-е. М.: Госполитиздат, 1961. Т. 20. С. 5–343.
29. Гиг Дж. ван. Прикладная общая теория систем: в 2 кн. Кн. 1. М.: Мир, 1981. 336 с.
30. Эшби У. Р. Введение в кибернетику. М.: Изд-во иностр. лит., 1959. 432 с.
31. Мицкевич Н. В. Третий закон Ньютона и самосогласованность взаимодействий в физике // Ньютон и философские проблемы физики XX века. М.: Наука, 1991. С. 120.
32. Ньютон И. Математические начала натуральной философии. М.: Наука, 1989. 687 с.
33. Кравец А. С. Вероятность и системы / М-во высш. и сред. спец. образования РСФСР. Воронежский гос. ун-т им. Ленинского комсомола. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1970. 192 с.
34. Розенфельд Л. Развитие принципа дополнительности // Нильс Бор. Жизнь и творчество: сборник статей. М.: Наука, 1967. С. 61–87.

References

1. Timofeev P. G. "Sin – in half" in Russian customary and foreign law. *Vestnik prava*, 1903, January. (In Russ.).
2. Pakhman S.V. Ordinary civil law in Russia. In: *Yuridicheskie ocherki. Vol. I. Property, Obligations and Means of Judicial Protection, 1877*. URL: http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/pahman_sv_obychnoe_grazhdanskoe_pravo_v_rossii_sobstvennost_obyazatelstva_i_sredstva_sudebnogo_ohraneniya_yuridicheskie_ocherk_t_i/. (In Russ.).
3. Warsaw K. M. Obligations arising from causing harm to another. Moscow: Publishing house of the NKJ RSFSR, 1929. 228 p. (In Russ.).
4. Eugenzicht V. A. Presumptions in Soviet civil law. Dushanbe: Irfon Publ., 1976. 190 p. (In Russ.).
5. Haskelberg B. L. Accounting for the fault of the consignor and consignee in determining the amount of compensation by the railway for loss and damage to cargo. *Vo-prosy sovetskogo gosudarstva i prava*, 1966, vol. 183, pp. 98–108. (In Russ.).
6. Antimonov B. S. The value of the guilt of the victim in a civil offense. Moscow: St. Publishing House of Law. lit., 1950. 276 p. (In Russ.).
7. Pokrovsky I. A. Obligations from torts in the draft civil code. Kyiv: Type. Imperial University of St. Vladimir, 1901. 26 p. (In Russ.).
8. Yaichkov K. K. Mixed liability in tort obligations under Soviet civil law. Moscow, 1945. 107 p. (In Russ.).
9. Eugenzicht V. A. The problem of risk in civil law (General part). Dushanbe: Irfon Publ., 1972. 224 p. (In Russ.).
10. Plank M. Unity of the physical picture of the world. Moscow: Nauka Publ., 1966. 287 p. (In Russ.).
11. Vaskovsky E. V. Textbook of civil law: Issue. 1: Introduction and general part. St. Petersburg: N. K. Martynov's Legal Book Store, 1894. 169 p. (In Russ.).
12. Bykov A. G. Establishing a causal connection in the practice of arbitration. *Sovetskaya yustitsiya*, 1969, no. 8, pp. 10–11. (In Russ.).
13. Bohm D. Causality and randomness in modern physics. Moscow: Publishing house of foreign literature, 1959. 248 p. (In Russ.).
14. Vlasov A. K. Probability theory: Lectures given to law students in autumn. half a year of 1908. Moscow: A.A. Levenson's Short Press Partnership, 1909. 129 p. (In Russ.).
15. Poincare A. Probability theory. Izhevsk: Editorial Board of the Journal "Regular and Chaotic Dynamics", 1999. 276 p. (In Russ.).
16. Borel E. Case. Moscow; Petrograd: Gosizdat Publ., 1923. 215 p. (In Russ.).
17. Kuptsov V. I. Determinism and probability. Moscow: Politizdat Publ., 1976. 256 p. (In Russ.).

18. Bunge M. Causality. The place of the principle of causality in modern science. Moscow, 1962. 512 p. (In Russ.).
19. Kaiberg G. Probability and inductive logic. Moscow: Progress Publ., 1978. 374 p. (In Russ.).
20. P. S. Laplace, experience in philosophy of probability theory. Moscow, 1908. 210 p. (In Russ.).
21. Jevons W.S. Fundamentals of Science: A treatise on logic and scientific method. St. Petersburg: L.F. Panteleev Publ., 1881. 713 p. (In Russ.).
22. Davydov B.I. Great physicist (On the fiftieth anniversary of the death of Ludwig Boltzmann). In: Boltzman L. *Articles and speeches*. Moscow: Nauka Publ., 1970. C. 259. (In Russ.).
23. Gott V.S. Symmetry and asymmetry: A transcript of a public lecture delivered at the central lecture hall of the Knowledge Island. Moscow : Znanie Publ., 1965. 32 p. (In Russ.). (In Russ.).
24. Poya D. Mathematical discovery: Problem solving: basic concepts, learning and teaching. Moscow: Nauka Publ., 1970. 452 p. (In Russ.).
25. Weil G. Symmetry. Moscow: Nauka Publ., 1968. 191 p. (In Russ.).
26. Prigogine I. From existing to emerging: Time and complexity in the physical sciences. Moscow: Nauka Publ., 1985, 327 p. (In Russ.).
27. Ioffe O. S. The meaning of guilt in Soviet civil law. *Uchenye zapiski LGU*, 1951, no. 129, pp. 118–160. (In Russ.).
28. Engels F. Anti-Dühring. The Revolution in Science Produced by Mr. Eugene Dühring. In: Marx K., Engels F. *Collected Works*. Ed. 2nd. Moscow: Gospolitizdat Publ., 1961, vol. 20, pp. 5–343. (In Russ.).
29. Gig J. van. Applied general systems theory: in 2 books. Book. 1, Moscow: Mir Publ., 1981. 336 p. (In Russ.).
30. Ashby W. R. Introduction to cybernetics. Moscow: Publ. house of foreign literature., 1959. 432 p. (In Russ.).
31. Mitskevich N. V. Newton's third law and self-consistency of interactions in physics. In: *N'yuton i filosofskie problemy fiziki XX veka* *Newton and philosophical problems of physics of the XX century*. Moscow: Nauka Publ., 1991, p. 120. (In Russ.).
32. Newton I. Mathematical principles of natural philosophy. Moscow: Nauka Publ., 1989. 687 p. (In Russ.).
33. Kravets A. S. Probability and systems. Voronezh: Voronezh Institute Publishing House, 1970. 192 p. (In Russ.).
34. Rosenfeld L. Development of the complementarity principle. In: *Nil's Bor. Zhizn' i tvorchestvo: sbornik statei*. Moscow: Nauka Publ., 1967, pp. 61–87. (In Russ.).

Информация об авторе

О. В. Крысов – соискатель степени кандидата юридических наук Саратовской государственной юридической академии, юрист адвокатского бюро «Жаров Группа», г. Москва, Россия.

Information about the author

O. V. Krysov – Applicant for a Candidate's degree in Law, Saratov State Law Academy, lawyer of Zharov Group Law Office, Moscow, Russia.

Статья поступила в редакцию 02.02.2023; одобрена после рецензирования 02.03.2023; принята к публикации 02.03.2023.

The article was submitted 02.02.2023; approved after reviewing 02.03.2023; accepted for publication 02.03.2023.