

Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2025. Т. 27, № 3. С. 168–175.  
Pacific Rim: Economics, Politics, Law, 2025, vol. 27, no. 3, pp. 168–175.

Научная статья

УДК 343.1

<https://doi.org/10.24866/1813-3274/2025-3/168-175>

## **Изменение подсудности в уголовном процессе как гарантия конституционного права на законный суд**

**Екатерина Евгеньевна Коновалова**

Институт государства и права Российской академии наук,

Москва, Российская Федерация

✉ ee.konovalova@bk.ru

*Аннотация.* В соответствии с ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, ч. 3 ст. 8 УПК РФ каждый имеет право на то, чтобы уголовное дело было рассмотрено тем судом и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом. Однако при производстве по уголовному делу могут наступать обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в том суде и тем судьёй, которые predeterminedены общими правилами о подсудности. В статье анализируется история появления поединститута уголовно-процессуальной подсудности – изменения подсудности уголовных дел. Анализируются положения ранее действующего уголовно-процессуального законодательства на предмет наличия в нём аналогичных поединститутов. Делается вывод о том, что впервые термин «изменение подсудности» применительно к уголовному судопроизводству был употреблён в Постановлении Конституционного Суда РФ от 16.03.1998 г. № 9-П, а в уголовно-процессуальном законодательстве рассматриваемый поединститут появился лишь с принятием УПК РФ 2001 г. Обобщаются правовые позиции Конституционного Суда РФ относительно изменения подсудности в уголовном процессе, чей учёт является одним из важнейших факторов обеспечения реализации в российском уголовном процессе права на рассмотрение дела тем судом и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом. Рассматривается вопрос о толковании норм об изменении подсудности в уголовном судопроизводстве в правоприменительной практике. В частности, приводится пример расширительного толкования ст. 35 УПК РФ и возможность её применения фактически на всех стадиях уголовного судопроизводства. Исследуются возможные практические проблемы, связанные с установлением подсудности ходатайств органов предварительного расследования на будущее судом, разрешающим вопрос об изменении подсудности. Делается вывод о не-

допустимости подобной практики, поскольку судебным решением, устанавливающим подсудность лишь для одной стороны уголовного процесса, способствует нарушению баланса интересов участников уголовного судопроизводства.

*Ключевые слова:* подсудность, право на законный суд, изменение подсудности, уголовное судопроизводство, уголовное дело, основания изменения подсудности, подсудность ходатайства, подсудность жалоб, передача уголовного дела, определение подсудности

*Для цитирования:* Коновалова Е.Е. Изменение подсудности в уголовном процессе как гарантия конституционного права на законный суд // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2025. Т. 27, № 3. С. 168–175.

Original article

## **Change of jurisdiction in criminal proceedings and its role in ensuring the constitutional right to a lawyer trial**

**Ekaterina E. Konovalova**

Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences,  
Moscow, Russian Federation

✉ ee.konovalova@bk.ru

*Abstract.* In accordance with Part 1 of Article 47 of the Constitution of the Russian Federation, Part 3 of Article 8 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, everyone has the right to have a criminal case heard by the court and the judge to whose jurisdiction it is assigned by law. However, during criminal proceedings, circumstances may arise that prevent the case from being heard by the court and the judge that are predetermined by the general rules on jurisdiction. The article analyzes the history of the emergence of a sub-institution of criminal procedural jurisdiction – a change in the jurisdiction of criminal cases. The provisions of the previously existing criminal procedural legislation are analyzed for the presence of similar sub-institutions. It is concluded that the term "change of jurisdiction" in relation to criminal proceedings was first used in the Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 16.03.1998 No. 9-P, and the sub-institute under consideration appeared in the criminal procedural legislation only with the adoption of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 2001. The article summarizes the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation regarding changes in jurisdiction in criminal proceedings, the consideration of which is one of the most important factors in ensuring the implementation in Russian criminal proceedings of the right to have a case considered by the court and the judge to whose jurisdiction it is assigned by law. The issue of interpretation of the rules on changes in jurisdiction in criminal proceedings in law

enforcement practice is considered. In particular, an example of an expansive interpretation of Article 35 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation and the possibility of its application at virtually all stages of criminal proceedings are given. Possible practical problems related to the establishment of jurisdiction of petitions of preliminary investigation bodies for the future by the court resolving the issue of changing jurisdiction are examined. A conclusion is made about the inadmissibility of such a practice, since a court decision establishing jurisdiction for only one party to a criminal proceeding contributes to the violation of the balance of interests of the participants in criminal proceedings.

*Keywords:* jurisdiction, right to a legal trial, change of jurisdiction, criminal proceedings, criminal case, grounds for changing jurisdiction, jurisdiction of petition, jurisdiction of complaints, transfer of criminal case, determination of jurisdiction

*For citation:* Konovalova E.E. Change of jurisdiction in criminal proceedings and its role in ensuring the constitutional right to a lawyer trial. *PACIFIC RIM: Economics, Politics, Law*, 2025, vol. 27, no. 3, pp. 168–175. (In Russ.).

Уголовное судопроизводство не может обойтись без механизма, позволяющего избежать отказа в правосудии. При осуществлении уголовно-процессуальной деятельности по делу могут возникать объективные обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом. В российском уголовно-процессуальном законодательстве механизмом, позволяющим в такой ситуации избежать отказа в правосудии и передать уголовное дело в другой суд, которому дело не подсудно в силу общих правил подсудности, выступает подинститут уголовно-процессуальной подсудности – изменение подсудности. Его появление в уголовно-процессуальном законодательстве произошло после принятия в 1993 г. Конституции РФ и закрепления в ней права каждого на рассмотрение его дела тем судом и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом (ч. 1 ст. 47). С учётом указанной конституционной гарантии в УПК РФ 2001 г. чётко разграничены ранее не применяемые в доктрине и законодательстве понятия «передача уголовного дела по подсудности» и «изменение подсудности уголовного дела» (ст. 34, 35).

Некоторые уголовно-процессуальные механизмы, напоминающие изменение подсудности, существовали и в ранее действующем законодательстве. Так, например, Н.А. Быданцев отмечает, что в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. был аналог изменения территориальной подсудности – «перенесение уголовных дел» [1, с. 26]. Предыдущие уголовно-процессуальные кодексы оперировали понятием «передача уголовного дела из суда, которому оно подсудно, в другой суд» (например, ст. 32, 33, 34 УПК РСФСР 1922 г., ст. 30, 31, 32 УПК РСФСР 1923 г., ст. 44 УПК РСФСР 1960 г.). Аналогичная терминология «передача уголовных дел из одного суда в другой» использовалась в трудах советских процессуалистов [2, с. 44–54; 3, с. 271–272].

Закрепление в Конституции РФ 1993 г. права каждого на рассмотрение дела тем судом и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом, способствовало прекращению практики передачи уголовных дел без принятия соответствующего процессуального судебного акта. В 1998 г. было принято Постановление Конституционного Суда РФ № 9-П, которым ст. 44 УПК РСФСР была признана не соответствующей Конституции РФ, поскольку она допускала передачу дела из одного суда, которому оно подсудно, в другой суд без принятия процессуального судебного акта и при отсутствии указанных в самом процессуальном законе точных оснований (обстоятельств), по которым дело не может быть рассмотрено в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом<sup>1</sup>. Примечательно, что именно в этом постановлении впервые был употреблён термин «изменение подсудности».

Важно, что чёткая регламентация изменения подсудности в российском уголовно-процессуальном законодательстве позволила избежать отступлений от «инстанционного потенциала пересмотра приговора и возможности обвиняемого по его обжалованию» [4, с. 6]. Как справедливо отмечается в литературе, в действующем российском законодательстве изменение подсудности не может привести к сокращению права на апелляционное, кассационное или надзорное обжалование приговора, а если оно и происходит, то вытекает из закона [4].

Введение поединститута изменения подсудности и его отграничение от передачи уголовного дела по подсудности призвано обеспечить реализацию принципа права на законный суд, гарантированного ч. 1 ст. 47 Конституции РФ. Изменение подсудности уголовного дела происходит при наличии оснований, указанных в ч. 1, 4 ст. 35 УПК РФ, ч. 2 ст. 16 Федерального конституционного закона «О военном положении», ч. 3 ст. 35 Федерального конституционного закона «О чрезвычайном положении», и производится по определённой процедуре в зависимости от применяемого основания. Стоит отметить, что в настоящее время в законодательстве не конкретизирована детально процедура изменения подсудности по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 16 ФКЗ «О военном положении» и ч. 3 ст. 35 ФКЗ «О чрезвычайном положении» [5]. Передача уголовного дела по подсудности представляет собой процессуальное действие, возникающее при обнаружении судом, в который поступило уголовное дело, ошибки, и состоит в направлении уголовного дела в тот суд, которому оно подсудно.

Поскольку при изменении подсудности уголовное дело направляется в суд, к подсудности которого оно не было изначально отнесено законом, то применение данного поединститута должно носить исключительный характер.

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 16.03.1998 № 9-П «По делу о проверке конституционности статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и статьи 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 12. Ст. 1459.

Анализируя практику Конституционного Суда РФ<sup>1</sup> относительно изменения подсудности в уголовном судопроизводстве, можно выделить следующие ключевые положения:

- 1) изменение подсудности должно носить исключительный характер;
- 2) изменение подсудности уголовного дела возможно только путём принятия соответствующего процессуального судебного акта;
- 3) изменение подсудности допускается только при наличии указанных в законе оснований;
- 4) вопрос об изменении подсудности должен разрешаться судьёй в рамках состязательного судебного разбирательства при обеспечении его участникам гарантий справедливого правосудия;
- 5) при выборе суда, в который подлежит передача для рассмотрения уголовного дела, необходимо учитывать мнение сторон и принцип доступности правосудия.

Учёт приведённых правовых позиций Конституционного Суда РФ в правоприменительной практике является одним из факторов обеспечения реализации права на законный суд в уголовном процессе.

Примечательно, что в практической деятельности ч. 1 ст. 35 УПК РФ стала трактоваться как подразумевающая возможность заявления ходатайств об изменении территориальной подсудности не только уголовного дела, подлежащего рассмотрению в суде первой инстанции, но и при разрешении иных вопросов, входящих в компетенцию суда в уголовном процессе.

Практике известны случаи изменения подсудности материалов по жалобам, поданным в порядке ст. 125 УПК РФ<sup>2</sup>, по апелляционным<sup>3</sup> и кассацион-

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 16.03.1998 № 9-П «По делу о проверке конституционности статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и статьи 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан»; Постановление Конституционного Суда РФ от 09.11.2018 № 39-П «По делу о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 1, частей первой, третьей и четвертой статьи 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.В. Лушникова, А.С. Пушкарева и И.С. Пушкарева»; Определение Конституционного Суда РФ от 25.04.2023 № 967-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кузнецовой Анны Михайловны на нарушение её конституционных прав частью первой статьи 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Апелляционные определения Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 24.11.2020 по делу № АПЛ20-403, от 29.09.2021 по делу № АПЛ21-339; от 10.02.2022 по делу № АПЛ22-1 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15.07.2021 по делу № 32-АПУ21-9-К1; апелляционные определения Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 29.09.2022 по делу № АПЛ22-404, от 10.11.2022 по делу № АПЛ22-494, от 22.06.2023 по делу № АПЛ23-242, от 25.07.2023 по делу № АПЛ23-285 // СПС «КонсультантПлюс».

ным<sup>1</sup> жалобам. Интересен пример, когда по ходатайству следователя была изменена территориальная подсудность ходатайств органа предварительного расследования, подлежащих рассмотрению в порядке судебного контроля в соответствии со ст. 29, 125 УПК РФ, а также об избрании, изменении и продлении действия меры пресечения<sup>2</sup>. Основанием изменения подсудности (передачи ходатайств органа предварительного расследования из Наро-Фоминского районного суда Московской области в Одинцовский городской суд Московской области) послужили обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность судей Наро-Фоминского районного суда Московской области (показания одного из обвиняемых о возможной причастности к уголовно наказуемым деяниям конкретных должностных лиц указанного районного суда, наличие дружеских взаимоотношений у обвиняемого и указанных должностных лиц). Причём в данном случае была определена подсудность не одного ходатайства органа предварительного расследования, а подсудность всех таких ходатайств в будущем. Из резолютивной части определения, которым была изменена территориальная подсудность, следует, что она определена только в отношении стороны обвинения, но не стороны защиты, что видится нарушающим баланс интересов сторон.

В настоящее время в уголовно-процессуальном законодательстве имеются пробелы в регламентации некоторых правил подсудности. Так, в законе отсутствует чёткая регламентация вопроса о том, кто должен направлять копию такого определения другим участникам уголовного судопроизводства, например потерпевшим, которые также в стадии предварительного расследования вправе обжаловать действия органов предварительного расследования в порядке ст. 125 УПК РФ. Некоторые невластные участники уголовного процесса могут не знать о существовании такого решения об изменении подсудности и, соответственно, будут обращаться в суд согласно общим правилам подсудности. Это может повлечь множественность производств об изменении подсудности, на что обратил внимание К.Б. Калиновский. Он предложил «вместо изменения территориальной подсудности материалов судебно-контрольных производств изменять территориальную подсудность уголовного дела» [6].

В рассматриваемом примере был определён единственный конкретный суд для рассмотрения ходатайств органов предварительного расследования. Такое решение способно затруднить оперативность разрешения вопросов в данной стадии и повлечь нарушение принципа разумного срока уголовного судопроизводства. Сложившаяся практика установления подсудности на весь период досудебного произ-

---

<sup>1</sup> Апелляционные определения Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 26.05.2022 по делу № АПЛ22-190, от 25.05.2023 по делу № АПЛ23-140, от 15.06.2023 по делу № АПЛ23-196 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28.12.2021 по делу № 55-1850/2021.

водства не учитывает, что в первоначально определённый суд могут быть назначены другие судьи, чья объективность и беспристрастность может не вызывать сомнений. Представляется, что практика применения положений об изменении подсудности также не должна оставаться без внимания, поскольку неправильное толкование норм о подсудности способно нарушить не только принцип осуществления правосудия только судом (а именно ч. 3 ст. 8 УПК РФ), но и иные принципы уголовного судопроизводства.

Таким образом, закрепление на конституционном уровне права на рассмотрение дела тем судом и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом, послужило предпосылкой для формирования подинститута уголовно-процессуальной подсудности – изменения подсудности уголовных дел. Данный подинститут играет важную роль в обеспечении права на рассмотрение дела тем судом и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом. Учёт рассмотренных правовых позиций Конституционного Суда РФ является одним из существенных условий реализации права на законный суд.

### Список источников

1. Быданцев Н.А. «О перенесении дел». Преимственность в вопросе изменения подсудности уголовных дел // 160 лет Великой судебной реформе: материалы междунар. науч.-практ. конф., Иркутск, 22 нояб. 2024 г. / под ред. Ю.В. Виниченко, Е.В. Карпеевой, Р.В. Мазюка. Иркутск, 2025. С. 25–30.
2. Гусев Л.Н. Подсудность уголовных дел. М., 1955. 111 с.
3. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. Том 1. М., 1968. 470 с.
4. Головкин Л. В. Институт подсудности в уголовном процессе: границы между ценностным и техническим измерением // Институт подсудности в уголовном процессе: материалы I Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы российского уголовного процесса», г. Москва, 29 марта 2024 года. М., 2024. С. 5–14.
5. Чекулаев Д.П. Критерии для определения территориальной подсудности уголовного дела: доктринальные вопросы и нормативные пробелы // Институт подсудности в уголовном процессе: материалы I Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы российского уголовного процесса», г. Москва, 29 марта 2024 года. М., 2024. С. 116–130.
6. Калиновский К.Б. Изменение территориальной подсудности жалобы и ходатайства // Уголовный процесс. 2023. № 1. С. 11.

### References

1. Bydantsev N.A. "O perenesenii del". Preemstvennost' v voprose izmeneniya podsudnosti ugotovnyh del ["On the transfer of cases". Continuity in the issue of changing the jurisdiction of criminal cases]. *160 let Velikoj sudebnoj reforme: materialy mezhdunar.*

*nauch.-prakt. konf.*, Irkutsk, 22 noyab. 2024 g. / pod red. Yu.V. Vinichenko, E.V. Karpeevoy, R.V. Mazyuka. Irkutsk, 2025. P. 25–30. (In Russ.).

2. Gusev L.N. *Podsudnost' ugovolnyh del* [Jurisdiction of criminal cases]. M., 1955. 111 p. (In Russ.).

3. Strogovich M.S. *Kurs sovetskogo ugovolnogo processa. Tom 1* [Course of Soviet criminal procedure. Volume 1]. M., 1968. 470 p. (In Russ.).

4. Golovko L.V. *Institut podsudnosti v ugovolnom processe: granicy mezhdru cennostnym i tekhnicheskim izmereniam* [Institute of jurisdiction in criminal proceedings: the boundaries between the value and technical dimensions]. *Institut podsudnosti v ugovolnom processe: materialy I Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Aktual'nye problemy rossijskogo ugovolnogo processa»*, g. Moskva, 29 marta 2024 goda. M., 2024. P. 5–14. (In Russ.).

5. Chekulaev D.P. *Kriterii dlya opredeleniya territorial'noj podsudnosti ugovolnogo dela: doktrinal'nye voprosy i normativnye probely* [Criteria for determining the territorial jurisdiction of a criminal case: doctrinal issues and regulatory gaps]. *Institut podsudnosti v ugovolnom processe: materialy I Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Aktual'nye problemy rossijskogo ugovolnogo processa»*, g. Moskva, 29 marta 2024 goda. M., 2024. P. 116–130. (In Russ.).

6. Kalinovskiy K.B. *Izmenenie territorial'noj podsudnosti zhaloby i hodatajstva* [Changing the territorial jurisdiction of a complaint and a petition]. *Ugovolnyj process*, 2023, no. 1, p. 11. (In Russ.).

### **Информация об авторах / Information about the authors**

Е.Е. Коновалова – младший научный сотрудник сектора уголовного права, уголовного процесса и криминологии, Институт государства и права Российской академии наук (Москва, Российская Федерация),

✉ ee.konovalova@bk.ru

E.E. Konovalova – Junior Research Fellow at the Criminal Law, Criminal Procedure and Criminology Sector, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russian Federation).

Статья поступила в редакцию / The article received 28.07.2025;

одобрена после рецензирования / revised 07.08.2025;

принята к публикации / accepted 14.08.2025.