

Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2024. Т. 26, № 4. С. 44–59.  
Pacific Rim: Economics, Politics, Law, 2024, vol. 26, no. 4, pp. 44–59.

Научная статья

УДК 338.1:639.2/.3(571.63)

<https://doi.org/10.24866/1813-3274/2024-4/44-59>

## **Взаимосвязь критериев эффективности и экономической безопасности на мезоуровне (на примере рыбохозяйственного комплекса Приморского края)**

**Елена Владимировна Левкина<sup>1</sup>, ✉, Евгений Георгиевич Гусев<sup>2</sup>,  
Мария Владимировна Солобнева<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Дальневосточный федеральный университет, Владивосток, Российская Федерация

<sup>2</sup> Владивостокский филиал Российской таможенной академии,

Владивосток, Российская Федерация

✉ levkina.ev@dvfu.ru

*Аннотация.* Задача обеспечения экономической безопасности рыбохозяйственного комплекса является одной из приоритетных как на государственном уровне, так и на уровне регионов. Рыбохозяйственный комплекс не только вносит вклад в формирование ВВП и обеспечивает бюджет весомой долей налоговых доходов, но и играет ключевую роль в обеспечении продовольственной безопасности страны.

Цель исследования – определение взаимосвязи и группировка ключевых индикаторов эффективности с целью мониторинга экономической безопасности рыбохозяйственного комплекса.

Значимость работы состоит в критическом анализе авторских подходов к оценке экономической безопасности рыбохозяйственного комплекса на основании данных литературы и в использовании полученных результатов с целью выявления наиболее подходящих критериев для исследования мезоуровня. При написании работы использованы следующие методы: метод анализа, метод табличного представления информации и ее графической интерпретации, контент-анализ, метод группировки.

Информационную базу исследования составили нормативно-законодательная база, регулирующая вопросы и стандарты функционирования рыбохозяйственного комплекса; статистические данные официальных источников.

Результаты исследования:

– установлена взаимосвязь между индикаторами эффективности и экономической безопасности рыбохозяйственного комплекса;

- определен пул «стимулирующих» и «дестимулирующих» факторов в обеспечении экономической безопасности рыбохозяйственного комплекса;
- проведена оценка показателей эффективности рыбохозяйственного комплекса Приморского края за ряд лет для аналитического обзора его экономической безопасности;
- предложены пути укрепления экономической безопасности рыбохозяйственного комплекса Приморского края.

Полученные авторами результаты позволяют определять приоритетные направления по повышению уровня экономической безопасности рыбохозяйственного комплекса, а также обеспечения продовольственной безопасности региона и страны. Результаты исследований будут значимы для муниципальных органов управления, руководителей, финансовых менеджеров рыбохозяйственных структур.

*Ключевые слова:* экономическая безопасность, факторы, рыбохозяйственный комплекс, риск, критерий, диаграмма Исикавы, эффективность

*Для цитирования:* Левкина Е.В., Гусев Е.Г., Солобнева М.В. Взаимосвязь критериев эффективности и экономической безопасности на мезоуровне (на примере рыбохозяйственного комплекса Приморского края) // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2024. Т. 26, № 4. С. 44–59.

Original article

## **The relationship between efficiency criteria and economic security at the meso level (using the example of the fisheries complex of Primorsky Krai)**

**Elena V. Levkina<sup>1</sup>✉, Evgeny G. Gusev<sup>2</sup>, Maria V. Solobneva<sup>1</sup>✉**

<sup>1</sup> Far Eastern Federal University, Vladivostok, Russian Federation

<sup>2</sup> Vladivostok Branch of the Russian Customs Academy, Vladivostok, Russian Federation

✉ levkina.ev@dvfu.ru

*Abstract.* The task of ensuring the economic security of the fisheries complex is one of the priorities both at the state level and at the regional level. The fisheries sector not only contributes to the formation of GDP and provides the budget with a significant share of tax revenues, but also plays a key role in ensuring the country's food security.

The purpose of the study is to determine the relationship and grouping of key performance indicators of the industry in order to monitor the economic security of the fisheries complex.

The significance of the work lies in the critical analysis of the author's approaches to assessing the economic security of the fisheries complex based on literature data and in using the results obtained to identify the most appropriate criteria for meso-level research. The following methods were used in writing the work: the analysis method, the method of

tabular presentation of information and its graphical interpretation, content analysis, and the grouping method.

The information base of the study was made up of the regulatory and legislative framework governing issues and standards of functioning of the fisheries complex; statistical data from official sources.

The results of the study:

– a pool of "stimulating" and "discouraging" factors in ensuring the economic security of the fisheries complex has been identified;

– the relationship between the indicators of efficiency and economic security of the fisheries complex has been established;

– an assessment of the efficiency indicators of the Primorsky Territory's fisheries complex over a number of years has been carried out to determine the level of ensuring its economic security;

– ways to strengthen the economic security of the Primorsky Territory's fisheries complex are proposed.

The results obtained by the authors will make it possible to determine priority directions for improving the level of economic security of the fisheries complex for its sustainable development, as well as ensuring food security of the region and the country. The results of the research will be significant for municipal governments, managers, and financial managers of fisheries management structures.

*Keywords:* economic security, factors, fisheries complex, risk, criterion, Ishikawa diagram, efficiency

*For citation:* Levkina E.V., Gusev E.G., Solobneva M.V. The relationship between efficiency criteria and economic security at the meso level (using the example of the fisheries complex of Primorsky Krai). *PACIFIC RIM: Economics, Politics, Law*, 2024, vol. 26, no. 4, pp. 44–59. (In Russ.).

### **Введение и актуальность исследования**

В условиях турбулентности мировой экономики, исторически рекордных санкционных ограничений, экономической волатильности курсов валют, структурных изменений сырьевых рынков управление экономической безопасностью на всех уровнях экономики становится приоритетной задачей. Нивелирование отрицательного влияния вышеуказанных факторов необходимо не только для снижения угроз экономической безопасности экономических систем, но и для обеспечения их эффективного функционирования и устойчивого развития.

В рамках парадигмы комплексного импортозамещения проблема обеспечения экономической безопасности промышленных и отраслевых комплексов в последнее время исследуется довольно часто, обстоятельно и всесторонне. По данным Росстат,

за 2023 год рыбохозяйственный комплекс обеспечил около 1 трлн рублей в формировании ВВП страны. Более 70% ( $(4161,6/5369) * 100\% = 77,5\%$ ) добычи водных биологических ресурсов в России приходится на Дальневосточный федеральный округ (таблица 1). Основными рыболовными базами Дальнего Востока являются Приморский край, Хабаровский край, Сахалинская область и Камчатский край.

Таблица 1

**Динамика добычи (вылова) водных биоресурсов в России и Дальневосточном рыбохозяйственном бассейне за 2019–2023 годы, тыс. тонн**

Территория	Год					Прирост/ сокращение в 2023 г. к 2019 г., %
	2019	2020	2021	2022	2023	
Россия	4 983,30	4 974,80	5 053,40	4 880,70	5369	7,74
Дальневосточный федеральный округ	3 537,30	3 670,50	3 685,80	3 648,28	4161,6	17,65
Республика Бурятия	1,7	1,6	1,5	1,4	1,6	-5,88
Республика Саха (Яку-)	6,5	6,2	6	6,1	5,2	-20,00
Забайкальский край	0,02	0,02	0,03	0,03	0,05	150,00
Камчатский край	1580,8	1549,3	1710,8	1512,8	1750	10,70
<b>Приморский край</b>	<b>757,4</b>	<b>846,5</b>	<b>779,9</b>	<b>801</b>	<b>849,1</b>	12,11
Хабаровский край	415,4	444,4	449,3	525,3	559,2	34,62
Амурская область	0,02	0,01	0,02	0,03	0,05	150,00
Магаданская область	100,7	102,1	98,9	57	131,05	30,14
Сахалинская область	656,5	703,2	629,7	729,2	850,09	29,49
Еврейская автономная область	0,1	0,02	0,01	0,02	0,056	-44,00
Чукотский автономный округ	18,3	17,3	9,8	12,6	15,2	-16,94

Примечание: составлено авторами на основании данных Федеральной службы государственной статистики.

Стоит отметить, что рыбохозяйственный комплекс Приморского края также играет ключевую роль в развитии экономики региона, обеспечивая его продовольственную безопасность, повышая бюджетную эффективность за счет аккумулирования и наращивания налоговых доходов, способствуя развитию сырьевого, кадрового и научного потенциала. На современном этапе рыбохозяйственный комплекс России и Приморского края, с одной стороны, демонстрирует уверенный рост улова и производства аквакультуры, но с другой стороны, наблюдается снижение прибыльности рыбохозяйственных структур. Отрицательная динамика обусловлена синергией политических и экономических факторов, в числе которых ввод вывозной пошлины на ряд объектов, в том числе и на экспорт рыбной продукции, которые составляют от 4

до 7% в зависимости от курса доллара США к рублю; увеличение затрат на судоремонт и обслуживание судов в иностранных портах, приобретение за рубежом комплектующих и ЗИПа, приобретение орудий лова, промысловых и технологических механизмов; блокировка рынков сбыта высокомаржинальной рыбопродукции из-за санкционных ограничений. В этой связи повышение экспортных пошлин в разрезе оставшегося доступного экспортного сегмента вызывают рост финансовой нагрузки на рыбохозяйственные структуры и оказывают весьма негативный эффект на всю рыбодобывающую отрасль. В настоящее время, по официальным статистическим данным, в рыбохозяйственном комплексе Приморского края в 2022 г. доля убыточных предприятий составляла 37,5% от общего количества, а в 2023-м данный показатель уже увеличился на 6 п.п. и составил 43,5%. Современные тренды развития рыбохозяйственного комплекса формируются на стыке интересов: государство пытается укрепить экономическую, продовольственную, технологическую безопасность, а рыбохозяйственные структуры стремятся сократить финансовую и налоговую нагрузку, оптимизировать транзакционные издержки, улучшить эффективность деятельности в условиях санкционного давления и нормативных изменений.

### **Материалы и методы**

Алгоритм научного исследования:

- изучение проблемной области, сбор и анализ информации;
- анализ научных статей, актуальной информации в СМИ и изучение нормативной документации;
- определение и группировка пула критериев для мониторинга экономической безопасности рыбохозяйственного комплекса;
- оценка экономической безопасности рыбохозяйственного комплекса;
- определение и группировка «стимулирующих» и «дестимулирующих» факторов в обеспечении экономической безопасности рыбохозяйственного комплекса;
- разработка направлений укрепления рыбохозяйственного комплекса экономической безопасности.

В ходе выполнения исследования применялись общенаучные (анализ, синтез) методы исследований, которые позволили обеспечить достоверность результатов исследования и обоснованность выводов.

### **Результаты исследования**

С целью достижения наиболее высокого уровня экономической безопасности отрасли предпринимательские структуры, образующие отраслевые и промышленные комплексы, должны проводить работу по обеспечению максимальной безопасности и эффективности основных функциональных составляющих своей работы.

Функциональные составляющие экономической безопасности рыбной отрасли представляют собой совокупность основных направлений обеспечения безопасного

существования рыбохозяйственных структур, существенно отличающихся друг от друга по своему содержанию. Каждая из вышеперечисленных функциональных составляющих экономической безопасности (финансовая, производственная, технологическая, рыночная/коммерческая, кадровая) рыбохозяйственных структур характеризуется собственным содержанием, набором функциональных критериев и способами обеспечения. Сущность экономической безопасности заключается в совокупности процессов, протекающих в организации, со всеми их характерными особенностями и взаимосвязями, которые составляют единую группу с точки зрения их функциональной роли в обеспечении экономической безопасности хозяйствующего субъекта. Неэффективная и несвоевременная оценка экономической эффективности рыбохозяйственных структур может повлиять на дальнейшую неправильную разработку стратегии развития рыбохозяйственного комплекса, что в целом отрицательно отразится на его экономической безопасности, и, как следствие, создадутся риски и угрозы обеспечения продовольственной безопасности региона и национальной экономики в целом.

Первоочередной задачей обеспечения экономической безопасности рыбохозяйственного комплекса является оценка текущего состояния отрасли, кадрового потенциала, основных фондов; разработка путей совершенствования систем обеспечения экономической безопасности, контроль за выполнением данных мер, оперативный мониторинг состояния показателей экономической эффективности деятельности рыбохозяйственных структур. В свою очередь, экономическая безопасность рыбохозяйственного комплекса – это состояние, при котором рыбохозяйственные структуры способны стабильно развиваться, свободно реагировать на негативные влияния внешних и внутренних факторов, самостоятельно предотвращать опасности и угрозы собственной безопасности.

В целях противодействия и нейтрализации угроз экономической безопасности Российской Федерации были разработаны критерии и показатели оценки состояния экономической безопасности, которые позволяют определить приоритетные цели и направления совершенствования и развития наиболее уязвимых сфер на микро- или макроуровнях. Данные показатели имеют пороговые значения, которые ориентированы на постановку количественных и качественных целевых значений показателей для предприятий, то есть микроуровня.

Исследование подходов к оценке и обеспечению безопасности продемонстрировало, что нет унифицированных критериев и способов производства оценки состояния экономической безопасности промышленных и отраслевых комплексов.

Анализ накопленных теоретических аспектов позволяет отметить, что в большинстве случаев применяются два подхода в разработке методов оценки состояния безопасности промышленных и отраслевых комплексов.

Первый подход встречается наиболее часто, это набор определенных показателей с пороговыми значениями, которые характеризуют общие черты экономической эффективности пула ключевых предприятий отрасли. В основном все показатели довольно обобщены и характеризуют результаты, сложившиеся на микроуровне. Например, А.М. Ткаченко, А.Л. Резников, Н.И. Аксенова, О.В. Усачева [1] предлагают определять уровень экономической безопасности предприятия, опираясь на составляющие: производство, сбыт, финансы и труд. Т.С. Клебанова, Е.А. Сергиенко, Д.В. Ковалев, Т.В. Сухорукова, А.А. Венедиктов, А.В. Константинов, Е.А. Колесниченко, И.Н. Якунин [2], И.В. Вякина [3], Ю.С. Жукова [4] предлагают систему индикаторов технологической, ресурсной, финансовой и социальной безопасности на микроуровне. На сегодняшний день ученые выделяют намного больше функциональных составляющих, что позволяет более комплексно раскрыть сущность экономической безопасности именно микроуровня. В то же время наблюдается недостаток теоретико-методических и методологических разработок для оценки экономической безопасности на мезоуровне.

Второй подход является оценкой вероятности реализации риска негативных явлений, происшествий, которые окажут отрицательное влияние и последствия на безопасность рыбохозяйственных структур. Каждый из рассматриваемых показателей предлагается оценивать с учетом того, является ли он стимулятором (соответствует максимальному значению наилучших показателей) или дестимулятором (соответствует минимальному значению) для деятельности предприятия. Полученные в результате расчетов ключевые показатели предлагается сравнить с нормативными или среднеотраслевыми данными.

В этой связи проблематика определения экономической безопасности заключается и в трудоемкости сбора огромного количества статистической информации, дискусионности алгоритмов определения верного порогового значения коэффициентов, сложности сопоставления качественных и абсолютных величин, что требует приведения этих величин в сопоставимый вид.

Для объективного и качественного анализа состояния экономической безопасности рыбохозяйственного комплекса требуется разработать такую систему критериев, показателей и их пороговых значений, которая будет учитывать специфику отрасли и деятельности рыбохозяйственных структур.

Выбор критериев осуществляется на основе следующих принципов:

- совокупность критериев акцентирует внимание на противоречиях развития рыбохозяйственного комплекса и указывает на проблемы экономического характера;
- выбор ограниченного числа критериев позволяет объективно посмотреть на каузальные связи между показателями;
- расчет показателей в динамике позволит определить «боль» и «устойчивость» рыбохозяйственного комплекса в обеспечении экономической безопасности [5].

Критерии и факторы экономической безопасности рыбохозяйственного комплекса, в свою очередь, трансформируются в показатели, позволяют предвидеть направление развития экономических процессов. Показатели уровня экономической безопасности дают возможность выявить «болевые точки» в деятельности рыбохозяйственного комплекса, определить ключевые направления и наиболее действенные способы устранения угроз для его деятельности.

Авторами для оценки экономической безопасности рыбохозяйственного комплекса в качестве индикаторов выбраны: производственный потенциал (объем производства, уровень освоения квот, состояние основных фондов, результаты экспортно-импортной политики); кадровый потенциал (динамика численности занятых, производительность, средний уровень заработной платы); финансовый потенциал (оборот, прибыль, оборачиваемость, налоги).

На рисунках 1.1–1.5 представлена динамика ключевых критериев эффективного функционирования рыбохозяйственного комплекса Приморского края за 2017–2023 годы. Представленные критерии будут использованы для определения совокупности показателей, характеризующих составляющие экономической безопасности рыбохозяйственного комплекса [5]. По представленным данным можно отметить следующие тренды:

1. За 2017–2023 годы наблюдается рост стоимости основных средств в 2,2 раза и прирост их обновления на 15 п.п., что указывает на наращение производственных мощностей, т.е., с одной стороны, это стимулирующий фактор. С другой стороны, опережающий рост стоимости основных средств (228,8%) по отношению к росту оборота рыбохозяйственных структур (213%) отрицательно скажется на эффективности их использования, фондоотдача сокращается на 2,09 п.п.

2. С одной стороны, наблюдается увеличение продаж у рыбохозяйственных структур, как в натуральном, так и в денежном выражении (стимулирующий фактор). С другой стороны, увеличение продаж сопровождается ростом себестоимости реализации, что снижает прибыль РХК почти на 50%. Снижение финансового результата отрицательно сказывается на всех показателях рентабельности [5].

3. По данным рисунка можно отметить прирост экспорта на 150,5% и снижение импорта на 8,8%. Превышение экспорта над величиной импорта положительно характеризует внешнеэкономическую деятельность РХК. Соответственно, наблюдается прирост уровня самообеспеченности региона рыбной продукцией. С одной стороны, это связано со снижением спроса. С другой стороны – с увеличением предложения своей рыбы. Наблюдается рост поставок минтая на внутренний рынок, меняется номенклатура в пользу продукции глубокой переработки (стимулирующий фактор).

4. Развитие кадрового потенциала за 2017–2023 годы подтверждается приростом работающих и опережающим приростом среднего уровня оплаты труда одного работающего. Заработная плата работников РХК составила 128398 рублей (117,8%

к уровню прошлого года), что в 1,7 раза выше среднекраевого уровня (стимулирующий фактор).

5. За последние семь лет, несмотря на небольшое снижение в 2021 году, фиксируется увеличение объемов инвестиций организаций (без субъектов малого предпринимательства) РХК. В 2023 году объем инвестиций организаций (без субъектов малого предпринимательства) РХК составил 55,7 млрд рублей, увеличившись за год в 1,9 раза (стимулирующий фактор). Наибольшие объемы инвестиций в рыбохозяйственный комплекс в 2023 году были вложены следующими организациями: ООО «Владкраб», ООО «Новострой», ООО «РРПК Восток», ООО «Пасифик краб», ООО «Антей».

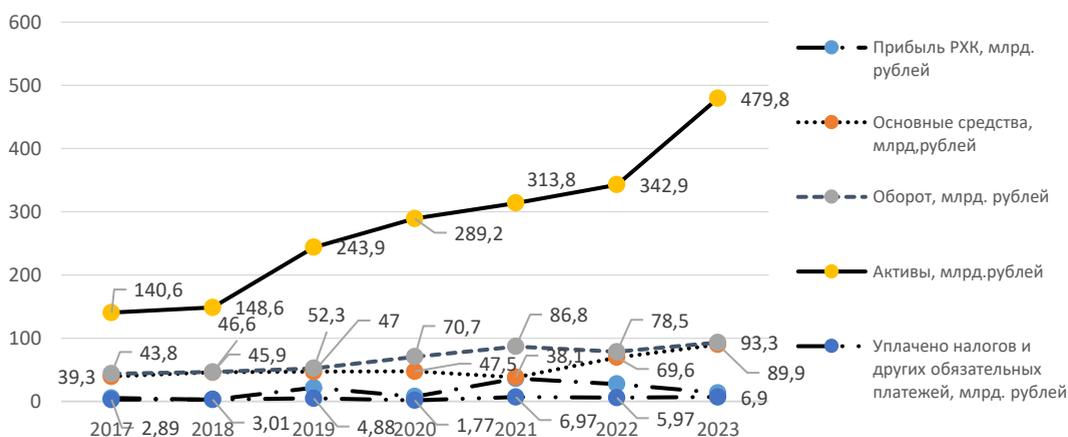


Рис. 1.1. Динамика критериев эффективного функционирования рыбохозяйственного комплекса Приморского края за 2017–2023 годы, млрд рублей.

Источник: составлено авторами на основании данных Федеральной службы государственной статистики [6]

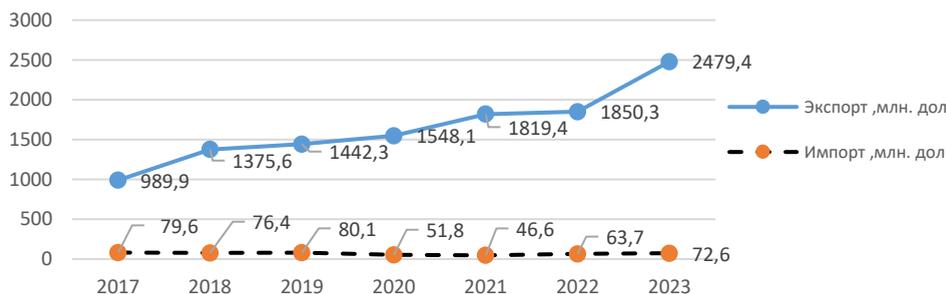


Рис. 1.2. Результаты внешнеэкономической деятельности рыбохозяйственного комплекса Приморского края за 2017–2023 годы, млн долл.

Источник: составлено авторами на основании данных Федеральной службы государственной статистики [6]

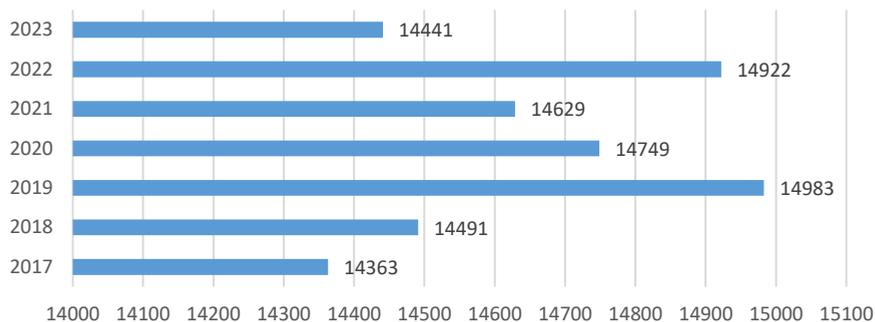


Рис. 1.3. Динамика численности работающих в рыбохозяйственном комплексе Приморского края за 2017–2023 годы, чел.

Источник: составлено авторами на основании данных Федеральной службы государственной статистики [6]

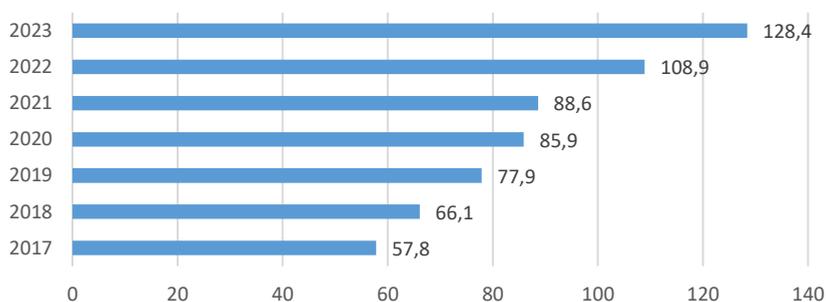


Рис. 1.4. Динамика среднего уровня заработной платы работающих в рыбохозяйственном комплексе Приморского края за 2017–2023 годы, тыс. рублей

Источник: составлено авторами на основании данных Федеральной службы государственной статистики [6]

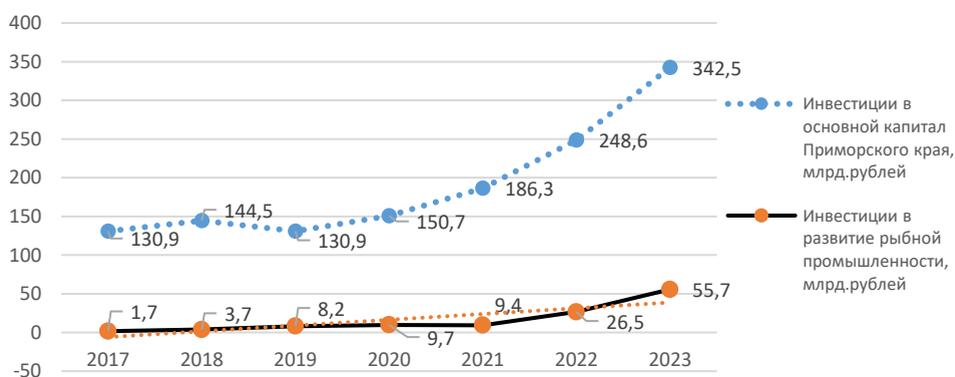


Рис. 1.5. Динамика инвестиций рыбохозяйственного комплекса и Приморского края в целом за 2017–2023 годы, млрд. рублей

Таким образом, оценивая частные критерии эффективности функционирования рыбохозяйственного комплекса, авторами определена совокупность факторов положительного и отрицательного влияния на его экономическую безопасность.

Далее проведем оценку частных показателей эффективности функционирования рыбохозяйственного комплекса, оказывающих влияние на его экономическую безопасность.

Таблица 2

**Динамика частных показателей эффективности, оказывающих влияние на экономическую безопасность (ЭБ) рыбохозяйственного комплекса, за 2017–2023 годы**

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	Темп роста, %	Влияние на ЭБ*
<b>Частные показатели производственного потенциала</b>									
Уровень освоения промышленных квот	0,91	0,918	0,904	0,934	0,851	0,979	0,855 за 11 месяцев	-	-
Коэффициент роста объемов производства	0,95	1,095	1,037	1,266	0,963	0,996	1,116	117,5	+
Доля основных средств РХК в основных средствах региона, %	3,9	4,1	4	3,8	2,7	4,4	5,1	130,8	+
Износ основных фондов, %	71,4	66,6	58,6	49,7	38,3	25,4	25,8	36,1	+
Коэффициент обновления основных фондов, %	14,5	9,8	17,8	17,3	15,8	47,1	29,5	203,4	+
Коэффициент ликвидации основных фондов, %	2,4	0,3	0,6	2,1	1,5	3,2	1,5	62,5	+
<b>Частные показатели финансового потенциала</b>									
Удельный вес убыточных организаций, %	34,6	36,8	37,8	39,2	39,9	37,5	43,5	-	-
Рентабельность продаж, %	12,41	5,63	41,34	11,03	41,87	34,87	14,50	116,8	+
Рентабельность активов, %	14,17	5,96	70,49	12,39	72,02	53,54	16,97	119,8	+
Оборачиваемость активов	0,3115	0,3136	0,2144	0,2445	0,2766	0,2289	0,1945	62,4	-
Затратоемкость продукции	0,876	0,944	0,587	0,890	0,581	0,651	0,855	97,6	+
Рентабельность основных средств, %	13,83	5,71	46,01	16,41	95,38	39,33	15,05	108,8	+
Коэффициент текущей ликвидности	1,89	2,03	1,76	1,54	1,26	1,26	1,16	61,2	-
Инвестиции рыбной промышленности в инвестициях региона, %	1,3	2,6	6,3	6,4	5,0	10,7	16,3	-	+

Окончание табл. 2

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	Темп роста, %	Влияние на ЭБ*
Частные показатели кадрового потенциала									
Производительность труда, млн руб./чел.	3,05	3,22	3,49	4,79	5,93	5,26	6,46	211,8	+
Среднесписочная численность работников организаций	14363	14491	14983	14749	14629	14922	14441	100,5	+
Среднемесячная заработная плата, тыс. руб.	57,8	66,1	77,9	85,9	88,6	108,9	128,4	222,1	+
Прибыль на одного занятого, тыс. руб.	326,236	469,741	1113,2	689,748	1013,93	1834,34	937,12	287,3	+

\*«+» – положительное влияние; «-» – отрицательное влияние

### Обсуждение и заключение

Проведенная прикладная частных показателей экономической безопасности рыбохозяйственного комплекса Приморского края с использованием индикаторов эффективности деятельности позволила сделать выводы относительно состояния ее уровня в Приморском крае. Изменение показателей, характеризующих уровень экономической безопасности рыбохозяйственного комплекса, носит положительный характер. Выявлен ряд угроз экономической безопасности, которые могут негативно повлиять на ее уровень. Ведущее место в обеспечении экономической безопасности рыбохозяйственного комплекса играет производственный и финансовый потенциал. В Приморском крае наблюдается рост инвестиций как в экономику рыбохозяйственного комплекса, так и в экономику региона в целом. Однако среди субъектов рыбохозяйственного комплекса отмечается высокий уровень закредитованности, а соответственно, снижение ликвидности и увеличение финансового риска. Также вызовом для экономики рыбохозяйственного комплекса является увеличение налоговой нагрузки, резкое снижение прибыли и показателей рентабельности за 2022–2023 годы. В случае сохранения отрицательного тренда создадутся предпосылки для ухудшения экономической безопасности рыбохозяйственного комплекса в Приморском крае.

По результатам оценки индикаторов можно сгруппировать ряд дестимулирующих факторов, оказывающих влияние на процесс управления экономической безопасностью рыбохозяйственного комплекса Приморского края (рисунок 2).

Несмотря на ряд проблем в управлении, в 2024 году со стороны государства реализуется ряд мероприятий, обеспечивающих укрепление экономической безопасности рыбохозяйственного комплекса. Во-первых, продолжается тренд экологической сбалансированности и устойчивости, предполагающий применение методов лова, минимизирующих влияние на морскую экосистему. В первую очередь они

нацелены на вылов конкретных видов и сокращают прилов нецелевых видов. Что касается аквакультуры, то здесь заметна тенденция на снижение использования антибиотиков и предоставление рыбе надлежащего питания.



Рис. 2. Диаграмма Исикавы  
Источник: составлено авторами

Во-вторых, продолжается ужесточение международных стандартов в отношении качества рыбы. Это стимулирует производителей внедрять новые технологии его контроля. Большая часть продукции проходит сертификацию Морского попечительского совета и Попечительского совета по аквакультуре. Наличие сертификата MSC и ASC указывает, что морепродукты произведены экологически чистыми методами.

В-третьих, реализуется механизм квот под инвестиции. Нематериальные активы призваны стимулировать инвестиции в рыбную отрасль. В рамках 1-го этапа программы должно быть построено 105 судов, 41 из которых – краболовы и 64 – рыбопромысловые. Второй этап предполагает возведение логистических комплексов и расширение транспортного флота. Уже сейчас работает 25 рыбоперерабатывающих заводов, что позволяет диверсифицировать производство продукции.

В-четвертых, тренд цифровизации экономики положительно сказывается на безопасности деятельности рыбохозяйственного комплекса Приморского края. Благодаря системе мониторинга автоматизируются все процессы – от производственной

деятельности до распределения квот. Электронный рыболовный журнал оптимизирует контрольную деятельность, учет и планирование промысла. Сегодня с его помощью фиксируется почти 100% вылова.

В-пятых, большое внимание планируется уделить научному обеспечению отрасли. Сегодня отраслевые институты объединены в структуру ВНИРО, в планах постройка еще двух НИСов. Большое значение имеет создание единой системы Главрыбвода, где будут работать все рыбодонные заводы. Вышеизложенные стратегические векторы развития рыбохозяйственного комплекса безусловно будут способствовать улучшению эффективности функционирования рыбохозяйственного комплекса и укреплению его экономической безопасности в целом [7].

### **Выводы**

Предложенный алгоритм позволяет классифицировать факторы, оказывающие влияние на экономическую безопасность рыбохозяйственного комплекса. Стоит отметить, что алгоритм позволяет осуществлять выборку индикаторов, ранжировать их приоритетность в зависимости от целей и предмета исследования интересов стейкхолдеров. При этом мониторинг экономической безопасности рыбохозяйственного комплекса невозможен без использования системы взаимосвязанных статистических показателей.

### **Список источников**

1. Аксенова Н.И., Усачева О.В. Угрозы экономической безопасности компании: понятие и классификации // Экономическая безопасность. 2024. Т. 7, № 4. С. 833–848. DOI: <https://doi.org/10.18334/ecsec.7.4.120792>.
2. Критерии и методы мониторинга угроз экономической безопасности в секторах экономики в условиях трансформации внешних детерминантов / А.В. Константинов, Е.А. Колесниченко, И.Н. Якунин, И.Д. Мотин // Лесотехнический журнал. 2016. № 4. С. 240–249.
3. Вякина И.В. Методы оценки экономической безопасности предприятия как инструментарий диагностики угроз развития // Экономический анализ: теория и практика. 2020. Т. 19, № 5 (500). С. 835–859. DOI: <https://doi.org/10.24891/ea.19.5.835>.
4. Жукова Ю.С., Наговицына Э.В. Особенности обеспечения экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий: оценка и разработка основных направлений по ее укреплению // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2020. № 2. С. 61–67.
5. Левкина Е.В., Сахарова Л.А., Стенькина Е.Н. Современные подходы к оценке экономической безопасности промышленного комплекса (на примере рыбной промышленности региона) // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2022. № 4. С. 100–108. DOI: <https://doi.org/10.24143/2073-5537-2022-4-100-108>.

6. Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт. URL: <https://rosstat.gov.ru>.

7. Королева И.Б., Леонтьев П.В., Зигангирова Э.Р. Научно-исследовательская деятельность на Дальнем Востоке как фактор развития региональной инновационной системы // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2024. Т. 26, № 1. С. 37–57. DOI: <https://doi.org/10.24866/1813-3274/2024-1/37-57>.

### Библиографический список

1. Московско-Окское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству: официальный сайт. URL: <http://www.moktu.ru>.

2. ООО «ФИШНЕТ». Торговля морепродуктами и рыбой. URL: <https://www.fishnet.ru>.

3. Приморье в 2023 году: аналитический обзор. Владивосток: Приморскстат, 2024. 26 с.

### References

1. Aksenova N.I., Usacheva O.V. Ugrozy ekonomicheskoi bezopasnosti kompanii: ponyatie i klassifikatsii [Threats to the economic security of a company: concept and classifications]. *Ekonomicheskaya bezopasnost'*, 2024, vol. 7, no. 4, pp. 833–848. DOI: <https://doi.org/10.18334/ecsec.7.4.120792>.

2. Konstantinov A.V., Kolesnichenko E.A., Yakunin I.N., Motin I.D. Kriterii i metody monitoringa ugroz ekonomicheskoi bezopasnosti v sektorakh ekonomiki v usloviyakh transformatsii vneshnikh determinantov [Criteria and methods for monitoring threats to economic security in economic sectors in conditions of transformation of external determinants]. *Lesotekhnicheskii zhurnal*, 2016, no. 4, pp. 240–249.

3. Vyakina I.V. Metody otsenki ekonomicheskoi bezopasnosti predpriyatiya kak instrumentarii diagnostiki ugroz razvitiya [Methods of assessing the economic security of an enterprise as a tool for diagnosing development threats]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika*, 2020, vol. 19, no. 5 (500), pp. 835–859. DOI: <https://doi.org/10.24891/ea.19.5.835>.

4. Zhukova Yu. S., Nagovitsyna E.V. Osobennosti obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti sel'skokhozyaistvennykh predpriyatii: otsenka i razrabotka osnovnykh napravlenii po ee ukrepleniyu [Features of ensuring the economic security of agricultural enterprises: assessment and development of the main directions for its strengthening]. *Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii*, 2020, no. 2, pp. 61–67.

5. Levkina E.V., Sakharova L.A., Stenkina E.N. [Modern approaches to assessing the economic security of the industrial complex (on the example of the fishing industry in the region)]. *Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomika*, 2022, no. 4, pp. 100–108. DOI: <https://doi.org/10.24143/2073-5537-2022-4-100-108>.

6. The official website of the Federal State Statistics Service. URL: <https://rosstat.gov.ru>. (In Russian).

7. Koroleva I.B., Leontiev P.V., Zigangirova E.R. Nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' na Dal'nem Vostoke kak faktor razvitiya regional'noi innovatsionnoi sistemy [Scientific research activity in the Far East as a factor in the development of a regional innovation system]. *Aziatsko-Tikhookeanskii region: ekonomika, politika, pravo = Pacific RIM: Economics, Politics, Law*, 2024, vol. 26, no. 1, pp. 37–57. DOI: <https://doi.org/10.24866/1813-3274/2024-1/37-57>.

### **Информация об авторах / Information about the authors**

Е.В. Левкина – кандидат экономических наук, доцент, доцент департамента прикладной экономики Школы экономики и менеджмента, Дальневосточный федеральный университет (Владивосток, Российская Федерация).

✉ [levkina.ev@dvfu.ru](mailto:levkina.ev@dvfu.ru), SPIN: 3607-2397, <https://orcid.org/0000-0001-7764-251X>

E.V. Levkina – Candidate of Economics, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Applied Economics of the School of Economics and Management, Far Eastern Federal University (Vladivostok, Russian Federation).

Е.Г. Гусев – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики таможенного дела и управления, Владивостокский филиал Российской таможенной академии (Владивосток, Российская Федерация).

✉ [eg.gusev@bk.ru](mailto:eg.gusev@bk.ru), SPIN: 5864-7794, <https://orcid.org/0000-0002-6905-079X>

E.G. Gusev – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics of Customs and Management, Vladivostok Branch of the Russian Council Academy (Vladivostok, Russian Federation).

М.В. Солобнева – главный специалист отдела по работе с диссертационными советами Департамента подготовки кадров высшей квалификации, Дальневосточный федеральный университет (Владивосток, Российская Федерация).

✉ [solobneva.mv@dvfu.ru](mailto:solobneva.mv@dvfu.ru), SPIN: 7624-4888

M.V. Solobnev – Chief Specialist of the Dissertation Councils of the Department of Personnel of Higher Qualification Personnel, Far Eastern Federal University (Vladivostok, Russian Federation).

Статья поступила в редакцию / The article received 25.10.2024;

одобрена после рецензирования / revised 30.10.2024;

принята к публикации / accepted 22.11.2024