

Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2024. Т. 26, № 4. С. 170–181.
Pacific Rim: Economics, Politics, Law, 2024, vol. 26, no. 4, pp. 170–181.

Научная статья

УДК 343.231(470+571)

<https://doi.org/10.24866/1813-3274/2024-2/170-181>

Факультативные признаки объекта преступления: место в составе преступного деяния

Илья Николаевич Улитин✉

Кубанский государственный университет,

Краснодар, Российская Федерация

✉ iliaylitin1994@gmail.com

Аннотация. В работе представлены некоторые суждения о месте факультативных признаков объекта преступления в составе преступного посягательства. Автором работы предпринята попытка обосновать правильность сложившегося учения о признаках объекта преступления, а также представить дополнительные новеллы, развивающие соответствующие доктринальные положения. В рамках работы аргументируется, что в структуру объекта преступления входят обязательные и факультативные признаки. В качестве обязательного выступают конкретные общественные отношения, охраняемые УК РФ. При рассмотрении в данном ключе уголовное законодательство представляется в роли юридических средств, направленных на защиту и охрану подобных общественных отношений, в том числе их факультативных составляющих – потерпевшего и предмета преступления. В случае если последние обозначены в диспозиции Особенной части УК РФ, они иерархически приравниваются к общественным отношениям, трансформируясь в обязательные признаки. Кроме того, автором делается вывод, что предмет преступления и потерпевший от преступления в рамках конструирования состава посягательства представляются в виде субстанции общественных отношений, охраняемых УК РФ. В случае если означенные категории являются составообразующими признаками, они наделяются определенными характеристиками (свойствами, качествами). Развивая соответствующие доктринальные положения, факультативные признаки объекта преступления можно систематизировать по определенным признакам (качествам, свойствам) и видам (группам). В статье также утверждается, что предмет преступления может выступать в роли составообразующего признака состава преступления только тогда, когда в совокупности наделен физическими,

экономическими, социальными и правовыми характеристиками. Проведенный автором анализ структуры объекта преступления как элемента состава преступления позволил заключить, что противоправное и аморальное деяние и (или) поведение потерпевшего не относятся к признакам потерпевшего, поскольку выступают таковыми для объективной стороны преступного посягательства.

Ключевые слова: состав преступления, объект преступления, факультативные признаки, потерпевший, предмет преступления

Для цитирования: Улитин И.Н. Факультативные признаки объекта преступления: место в составе преступного деяния // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2024. Т. 26, № 4. С. 170–181.

Original article

Optional signs of the object of a crime: place in the criminal act

Ilya N. Ulitin ✉

Kuban State University, Krasnodar, Russian Federation

✉ iliaylitin1994@gmail.com

Abstract. The work presents some judgments about the place of optional features of the object of the crime in the criminal offense. The author of the work has made an attempt to substantiate the correctness of the existing doctrine about the signs of the object of a crime, as well as to present additional novelties that develop the corresponding doctrinal provisions. The work argues that the structure of the object of a crime includes mandatory and optional features. Specific social relations protected by the Criminal Code of the Russian Federation are mandatory. When considered in this light, criminal legislation is presented as a legal means aimed at protecting and protecting such social relations, including their optional components – the victim and the subject of the crime. If the latter are designated in the disposition of the Special Part of the Criminal Code of the Russian Federation, they are hierarchically equated with social relations, transforming into mandatory features. In addition, the author concludes that the subject of the crime and the victim of the crime, within the framework of constructing the offense, are presented in the form of the substance of social relations protected by the Criminal Code of the Russian Federation. If the designated categories are constituent features, they are endowed with certain characteristics (properties, qualities). By developing the corresponding doctrinal provisions, the optional characteristics of the object of a crime can be systematized according to certain characteristics (qualities, properties) and types (groups). The article also argues that the subject of a crime can act as a constituent element of a crime only when it is collectively endowed with physical, economic, social and legal characteristics. The author's analysis of the structure

of the object of the crime as an element of the crime allowed us to conclude that the unlawful and immoral act and (or) behavior of the victim does not belong to the characteristics of the victim, since they act as such for the objective side of the criminal offense.

Keywords: corpus delicti, object of crime, optional features, victim, subject of crime

For citation: Ulitin I.N. Optional signs of the object of a crime: place in the criminal act. *PACIFIC RIM: Economics, Politics, Law*, 2024, vol. 26, no. 4, pp. 170–181. (In Russ.).

Введение

Традиционно объект преступления признается ядром состава преступления, так как именно он защищается уголовным законом от посягательства, предопределяя характер его общественной опасности. За всю историю отечественной уголовно-правовой науки накопилось значительное количество работ, посвященных учению об объекте преступления [1; 2; 3]. В целом в доктрине уголовного права разработаны следующие теории: теория объекта как субъективного права; нормативная теория; теория объекта как правового блага; теория объекта как общественного отношения [4, с. 64].

На сегодняшний день концепция объекта преступления как совокупности наиболее важных общественных отношений, охраняемых уголовным законом от причинения им существенного вреда в результате преступных посягательств, в российской теории уголовного права является господствующей. Она поддерживается подавляющим большинством ученых-юристов и представителей правоприменительной практики [5, с. 31–32]. Не углубляясь в полемику интерпретации объекта преступления, следует заметить, что в рамках общепризнанного подхода под ним понимаются общественные отношения, охраняемые уголовным законом. Данное положение сформулировано еще А.А. Пионтковским в 20-х гг. прошлого столетия [6, с. 165].

В теории в содержании объекта посягательства, как и других элементов состава преступления, принято выделять обязательные и факультативные признаки. Круг последних образуют потерпевший и предмет преступления. Названные категории для уголовного права, наравне с другими факультативными признаками состава общественно опасного деяния, имеют тройное значение: участвуют в конструировании состава преступления, приобретая значение, во-первых, составообразующего или, во-вторых, дифференцирующего признака; в-третьих, выступают в качестве смягчающего или отягчающего обстоятельства, влияя на назначение наказания [7].

В современных учениях высказана критическая оценка общепринятого подхода к факультативным признакам объекта преступления. Так, по мнению Е.Н. Карабановой, отнесение предмета преступления и потерпевшего к признакам объекта преступного посягательства представляется достаточно спорным [8, с. 46]. Автор полагает, что к объекту относится не сам потерпевший, а его личное благо [8, с. 417], а предмет выступает в качестве признака объективной стороны [9, с. 6; 10, с. 119; 11, с. 206].

Сказанное свидетельствует, что даже при наличии устоявшегося, казалось бы, учения вопрос о правовой природе, видах, а также содержании каждого факультативного признака объекта преступления в отдельности является в уголовно-правовой доктрине достаточно дискуссионным. Подобные споры ведутся, пожалуй, с момента начала разработки теорий состава преступления [12, с. 75].

Методы исследования

Для объективного и достоверного исследования необходима выверенная методологическая база. В процессе выполнения работы использован комплекс общенаучных и частно-научных методов, позволяющих обеспечить объективность исследования и выступающих основой для всестороннего изучения избранной темы. В основу исследования положен всеобщий диалектический метод познания, позволяющий изучить объективно существующие закономерности, сущность и содержание факультативных признаков объекта преступного посягательства.

Результаты исследования

Для установления места предмета и потерпевшего в конструкции состава преступления требуется определиться с их пониманием.

Вызывает интерес позиция А.Г. Коргулева, утверждающего, что предмет преступления является основным криминообразующим признаком при формировании уголовно-правовых норм, то есть при определении непосредственного объекта уголовно-правовой охраны в современном его понимании. В рамках конструирования состава преступления названный признак обозначается в качестве материального либо нематериального блага, обладающего количественными и качественными параметрами, которые порождают, изменяют либо прекращают общественные отношения, тем самым имеют связь с этими отношениями (предопределяют, являются их выражением), и посредством преступного воздействия на указанные блага причиняется ущерб этим общественным отношениям [13, с. 9]. Представленное мнение достаточно значимо для уголовного права, так как консолидирует в себе суть признаков предмета преступления, установление которых способно содействовать определению непосредственного объекта преступного посягательства.

Анализ современных исследований свидетельствует, что применительно к конструированию состава преступного деяния потерпевший понимается через призму его личных благ, а предмет – через само благо без субъектной привязки. Подобный подход вызван трансформацией учений, посвященных осмыслению содержания объекта преступного деяния. Представленный вывод вытекает из тезиса о том, что объект уголовно-правовой охраны охватывает правовое благо, поставленное под охрану норм, устанавливающих уголовно-правовые запреты на совершение преступлений.

На наш взгляд, подобная позиция является спорной ввиду ограничительного суждения об объекте правовой охраны. Думается, что представленное суждение вытекает из сложившихся в теории права учений об объекте правоотношений. В целом, несмотря на многообразие точек зрения, можно выделить две основные теории объекта правоотношения: монистическую (ее авторы отстаивают единый объект правоотношения) и плюралистическую (в ее рамках признается множественность объектов правоотношения). Согласно первой объектом правоотношений выступает поведение обязанного лица или то фактическое общественное отношение, на которое правоотношение воздействует. Представители плюралистической теории к объектам правоотношений относят материальные и нематериальные блага.

Не вдаваясь в соответствующий спор, следует согласиться с позицией Е.В. Ермолаевой, указывающей, что объектом правоотношения выступает объективная действительность и ее правовой режим, который представляет собой определенное сочетание юридических средств, определяющих права, обязанности и запреты для всех лиц в отношении явления или предмета, по поводу которого установлены, и создает желаемое социальное состояние и конкретную степень благоприятности (неблагоприятности) для удовлетворения интересов субъектов права [14, с. 17; 15, с. 12]. Подобное суждение гармонично соотносится с содержанием ст. 2 УК РФ, перечисляющей задачи уголовного законодательства, которые предполагают охрану определенных общественных отношений. Именно объективная действительность ограничивается правовым режимом, установленным названной статьей.

В рамках описанного подхода объект правоотношений рассматривается как объективное отношение, регламентированное нормами права. Следует заметить, что данное определение объекта правоотношений показывает, что юридические средства всегда направлены в отношении явления или предмета.

С учетом изложенного считаем, что в рамках конструирования состава преступления юридические средства, то есть нормы УК РФ, направлены на охрану общественных отношений, а также их составляющих – предмет и потерпевшего. В данном случае потерпевший выступает определенным явлением, на защиту которого ориентированы правовые средства.

Следует заметить, что предмет и потерпевший в рамках уголовного права имеют различное понимание. Обе правовые категории могут фигурировать в качестве отраслевого явления (категории), а также выступать в качестве признака состава преступления. При рассмотрении их в первой ипостаси необходимо констатировать, что предметом уголовного права как отрасли являются соответствующие уголовно-правовые отношения, а потерпевшим выступает участник подобных отношений, который наделен правами и обязанностями (например, ст. 76 УК РФ). Следует уточнить, что такие отношения намного шире тех, которые образуют объект преступного деяния, так как охватывают не только преступное посягательство (уголовно-правовые отношения

не могут охватывать преступное посягательство, оно – юридический факт, их порождающий). При рассмотрении во втором ракурсе предметом признается определенная сущность внешнего мира и информация, существующие до совершения преступления и удовлетворяющие потребности людей, энергия и объекты экологии, доступные для восприятия и способные подвергаться воздействию, изменению и учету произошедших в них изменений [16, с. 259], а потерпевшим признается лицо, охраняемое уголовным законом, на которое направлено преступное деяние. Дополнительно следует отметить, что при конструировании состава преступления требуется отграничивать предмет преступления от средств и орудий его совершения. Главное отличие в том, что последние причиняют вред объекту преступления.

В случае когда факультативные признаки объекта преступления выступают в качестве составообразующих или дифференцирующих, тем самым трансформируясь в обязательные для основного или квалифицированного состава, они наделяются индивидуальными свойствами и признаками. В науке существует множество подходов к определению их индивидуализированных качеств.

Например, выделяются три группы значимых с уголовно-правовой точки зрения признаков потерпевшего: 1) качества, характеризующие его личность; 2) качества, выражающие особенности поведения; 3) качества, характеризующие состояние потерпевшего.

К первой группе свойств (качеств) потерпевшего следует относить физические и социальные признаки. Вторая группа признаков делится на правомерное (положительное) и отрицательное поведение. Третью группу можно классифицировать на следующие: состояние, отражающее физическое или психическое здоровье; состояние, обусловленное внешними факторами; признаки, выражающие взаимоотношения потерпевшего и субъекта преступления [17, с. 105].

Следует указать, что не все признаки потерпевшего имеют устойчивую связь с объектом преступного посягательства. На наш взгляд, ряд признаков, выражающих особенности поведения потерпевшего, должны находить отражение в рамках объективной стороны преступления. В частности, в ст. 107, 113 УК РФ имеется указание на противоправное и аморальное деяние либо поведение потерпевшего [18, с. 147]. Аргументируя подобную позицию, требуется заметить, что по своей природе объективная сторона преступного деяния характеризует внешнее проявление общественно опасного деяния в реальной действительности, доступное для наблюдения и изучения. Именно негативное поведение либо деяние потерпевшего выступает детерминантом совершения аффектированного преступного посягательства.

Возвращаясь к предмету преступления, выразим согласие с позицией В.В. Хилюты, указывающего, что данный признак обладает совокупностью характеристик и особенностей, многие из которых имеют самостоятельное уголовно-правовое значе-

ние и влияют на квалификацию [19, с. 77]. В науке уголовного права имеется различное понимание признаков предмета преступления. Например, ряд исследователей относят к таковым физический, экономический, социальный и правовой [16, с. 257–261]. В свою очередь, физический признак возможно дифференцировать на материальный и нематериальный [20, с. 45]. Для признания предмета преступления категорией уголовного права, имеющей непосредственное значение для квалификации содеянного, требуется наличие всех обозначенных выше признаков.

Характеризуя факультативные признаки объекта преступления, следует указать, что они классифицируются по определенным группам (видам). Например, потерпевшего можно группировать по следующим основаниям: по субъекту, которому причинен вред (физическое или юридическое лицо); по демографическому признаку (мужчина, женщина); в зависимости от характера причиненного вреда (потерпевший, которому причинен физический вред; потерпевший, которому причинен имущественный (материальный) вред; потерпевший, которому причинен моральный вред; потерпевший, которому причинен психический вред; потерпевший, которому причинен организационный вред и т.д.); в зависимости от признаков потерпевшего (потерпевшие с общими признаками; со специальными признаками) и т.д. [21; 22, с. 23–29].

И.В. Кузнецов, анализируя предмет преступлений в уголовном праве, предлагает классифицировать его по следующим основаниям: имущество; предметы, являющиеся объектами интеллектуальной собственности; природные объекты; предметы, овеещающие собой установленный государством порядок; предметы и вещества, противоправное воздействие на которые создает угрозу причинения вреда общественной безопасности, здоровью населения и общественной нравственности [23, с. 15]. На наш взгляд, представленная классификация отвечает современным реалиям правовой охраны. Вместе с тем требует корректировки наименование предметов, являющихся объектами интеллектуальной собственности. В современном гражданском праве подобное называется результатами интеллектуальной деятельности и средствами индивидуализации.

Научная дискуссия

Осуществленный анализ позволяет проиллюстрировать структуру объекта преступного посягательства, которая представлена в таблице 1.

Подводя итог анализу факультативных признаков объекта преступления, можно сделать следующее выводы:

1. В структуру объекта преступления входят обязательные и факультативные признаки. В качестве обязательных выступают конкретные общественные отношения, охраняемые УК РФ от определенного вида преступных посягательств.

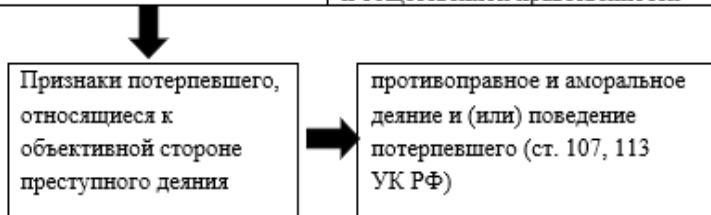
Ведя речь в данном ключе, можно заключить, что уголовное законодательство представлено в роли юридических средств, направленных на защиту и охрану обще-

ственных отношений, в том числе их факультативных составляющих – потерпевшего от преступления и его предмет. В случае если последние обозначены в диспозиции нормы Особенной части УК РФ, они иерархически приравниваются к общественным отношениям, трансформируясь в обязательные признаки.

Таблица 1

Структура объекта преступления как элемента состава преступления

Признаки	Характеристика признаков		
Обязательные признаки	конкретные общественные отношения, охраняемые УК РФ		
Факультативные признаки	Наименование	Потерпевший от преступления	Предмет преступления
	признаки (свойства и качества)	1) признаки, характеризующие личность потерпевшего; 2) признаки, выражающиеся в особенностях поведения; 3) признаки, характеризующие состояние потерпевшего	1) физический (материальный или нематериальный); 2) экономический; 3) социальный; 4) правовой (юридический)
	виды (группы)	1) по субъекту, которому причинен вред; 2) по демографическому признаку; 3) в зависимости от характера причиненного вреда; 4) в зависимости от признаков потерпевшего и т.д.	1) имущество, результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации; 2) природные объекты; 3) предметы, овестьствующие собой установленный государством порядок; 4) предметы и вещества, противоправное воздействие на которые создает угрозу причинения вреда общественной безопасности, здоровью населения и общественной нравственности



2. Предмет преступления и потерпевший в рамках конструирования состава преступления представляются в виде субстанции общественных отношений, охраняе-

мых УК РФ. В случае если означенные категории используются в виде составообразующих признаков, они наделяются определенными характеристиками (свойствами, качествами). Таким образом, рассматриваемые категории возможно систематизировать сообразно определенным признакам (качествам, свойствами) и видам (группам), что ранее представлено в таблице.

3. Предмет преступления может выступать в роли составообразующего признака состава преступления только тогда, когда наделен физическими, экономическими, социальными и правовыми характеристиками.

4. Анализ структуры объекта преступления как элемента состава преступления позволил установить, что противоправное и аморальное деяние и (или) поведение потерпевшего не относится к признакам потерпевшего, поскольку выступает таковым для объективной стороны преступного посягательства.

Список источников

1. Краснопеев В.А. Объект преступления в российском уголовном праве (теоретико-правовой анализ): дис. ... канд. юрид. наук. Кисловодск, 2001. 186 с.
2. Новоселов Г.П. Актуальные вопросы учения об объекте преступления (методологические аспекты): дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2001. 259 с.
3. Семченков И.П. Объект преступления: социально-философские и методологические аспекты проблемы: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. 192 с.
4. Ермакова О.В. Характеристика основных теорий объекта преступления // Алтайский юридический вестник. 2015. № 2 (10). С. 64–68.
5. Винокуров В.Н. Объект преступления: аспекты понимания, способы установления и применение уголовного закона: монография. М., 2012. 288 с.
6. Российское уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.П. Коняхина, М.Л. Прохоровой. М., 2014. 560 с.
7. Улитин И.Н. Составообразующие факультативные признаки состава преступления: осмысление понимания и значения // Российский следователь. 2023. № 2. С. 42–45.
8. Карабанова Е.Н. Многообъектные преступления: теория, законодательство, практика: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2021. 469 с.
9. Бикмурзин М.П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2005. 32 с.
10. Пионтковский А.А. Курс советского уголовного права: в 6 т. Т. 1. М., 1970. 312 с.
11. Трайнин А.Н. Состав преступления по советскому уголовному праву. М., 1951. 388 с.
12. Голубев С.И. Предмет экологического преступления: монография. М., 2020. 174 с.

13. Коргулев А.Г. Предмет преступления в современном уголовном праве: понятие, признаки, вопросы квалификации и законодательной регламентации: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2021. 220 с.
14. Ермолаева Е.В. Объект правоотношения: историко-теоретическое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск, 2004. 25 с.
15. Матузов Н.И., Малько А.В. Правовые режимы: вопросы теории и практики // Правоведение. 1996. № 1. С. 16–29.
16. Маслакова Е.А. Предмет преступления как форма выражения общественных отношений // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2015. № 1 (64). С. 257–261.
17. Пахомова Е.В. Понятие потерпевшего и его уголовно значимые признаки // Юрист-Правоведъ. 2009. № 3 (34). С. 105–108.
18. Чихрадзе А.М. Уголовно-правовые и психологические аспекты состояния сильного душевного волнения: содержание, объем и соотношение // Аграрное и земельное право. 2018. № 9 (165). С. 144–150.
19. Хилjuta В.В. Предмет преступления в науке уголовного права: проблемы и противоречия // Журнал российского права. 2016. № 7 (235). С. 70–79.
20. Динека В.И., Жабский В.А., Денисенко М.В. Предмет преступления в уголовном праве // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2022. № 1 (64). С. 40–47.
21. Анощенкова С.В. Уголовно-правовое учение о потерпевшем / под ред. Н.А. Лопашенко. М., 2006. 248 с.
22. Мурашова Е.А. Потерпевший в уголовном праве: понятие, виды, юридическое содержание // Бюллетень экономики, политики и права. 2020. № 1. С. 23–29.
23. Кузнецов И.В. Понятие и виды предметов преступлений в уголовном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Орел, 2006. 27 с.

References

1. Krasnopeev V.A. Ob"ekt prestupleniya v rossiiskom ugovolnom prave (teoretiko-pravovoi analiz) [The object of crime in Russian criminal law (theoretical and legal analysis)]. Cand. Dis. (Legal. Sci.). Kislovodsk, 2001. 186 p.
2. Novoselov G.P. Aktual'nye voprosy ucheniya ob ob"ekte prestupleniya (metodologicheskie aspekty) [Actual issues of the doctrine of the object of crime (methodological aspects)]. Dr. Dis. (Legal. Sci.). Yekaterinburg, 2001. 259 p.
3. Semchenkov I.P. Ob"ekt prestupleniya: sotsial'no-filosofskie i meto-dologicheskie aspekty problemy [The object of crime: social-philosophical and methodological aspects of the problem]. Cand. Dis. (Legal. Sci.). Moscow, 2003. 192 p.
4. Ermakova O.V. Kharakteristika osnovnykh teorii ob"ekta prestupleniya [Characteristics of the main theories of the object of crime]. *Altaiskii yuridicheskii vestnik*, 2015, no. 2 (10), pp. 64–68.

5. Vinokurov V.N. Ob"ekt prestupleniya: aspekty ponimaniya, sposoby ustanovleniya i primeneniye ugolovnogo zakona: monografiya [The object of crime: aspects of understanding, methods of establishing and applying the criminal law: monograph]. Moscow, 2012. 288 p.
6. Konyakhin V.P., Prokhorova M.L. (eds.). Rossiiskoe ugovnoe pravo. Obshchaya chast': uchebnik dlya vuzov [Russian criminal law. General part: textbook for universities]. Moscow, 2014. 560 p.
7. Ulitin I.N. Sostavoobrazuyushchie fakul'tativnye priznaki sostava prestupleniya: osmyslenie ponimaniya i znacheniya [Composition-forming optional features of a crime: understanding the understanding and meaning]. *Rossiiskii sledovatel'*, 2023, no. 2, pp. 42–45.
8. Karabanova E.N. Mnogoob"ektnye prestupleniya: teoriya, zakonodatel'stvo, praktika [Multi-object crimes: theory, legislation, practice]. Dr. Dis. (Legal. Sci.). Moscow, 2021. 469 p.
9. Bikmurzin M.P. Predmet prestupleniya: teoretiko-pravovoi analiz [Subject of a crime: theoretical and legal analysis]. Cand. Dis. (Legal. Sci.). Synopsis. Ufa, 2005. 32 p.
10. Piontkovsky A.A. Kurs sovetskogo ugolovnogo prava [Course of Soviet criminal law]: in 6 vol. Vol. 1. Moscow, 1970. 312 p.
11. Trainin A.N. Sostav prestupleniya po sovetskomu ugovnomu pravu [Composition of a crime under Soviet criminal law]. Moscow, 1951. 388 p.
12. Golubev S.I. Predmet ekologicheskogo prestupleniya: monografiya [Subject of an environmental crime: monograph]. Moscow, 2020. 174 p.
13. Korgulev A.G. Predmet prestupleniya v sovremennom ugovnom prave: ponyatie, priznaki, voprosy kvalifikatsii i zakonodatel'noi reglamentatsii [Subject of a crime in modern criminal law: concept, features, issues of qualification and legislative regulation]. Cand. Dis. (Legal. Sci.). Krasnodar, 2021. 220 p.
14. Ermolaeva E.V. Ob"ekt pravootnosheniya: istoriko-teoreticheskoe issledovanie [Object of legal relationship: historical and theoretical research]. Cand. Dis. (Legal. Sci.). Synopsis. Ulyanovsk, 2004. 25 p.
15. Matuzov N.I., Malko A.V. Pravovye rezhimy: voprosy teorii i praktiki [Legal regimes: issues of theory and practice]. *Pravovedenie*, 1996, no. 1, pp. 16–29.
16. Maslakova E.A. Predmet prestupleniya kak forma vyrazheniya obshchestvennykh otnoshenii [The Subject of a Crime as a Form of Expression of Social Relations]. *Uchenye zapiski Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2015, no. 1 (64), 257–261.
17. Pakhomova E.V. Ponyatie poterpevshego i ego ugovno znachimye pri-znaki [The concept of a victim and its criminally significant features]. *Yurist"-Pravoved"*, 2009, no. 3 (34), pp. 105–108.

18. Chikhradze A.M. Ugolovno-pravovye i psikhologicheskie aspekty sostoyaniya sil'nogo dushevnoogo volneniya: sodержanie, ob'em i sootnoshenie [Criminal-law and psychological aspects of a state of strong emotional anxiety: content, volume, and correlation]. *Agrarnoe i zemel'noe pravo*, 2018, no. 9 (165), pp. 144–150.
19. Khilyuta V.V. Predmet prestupleniya v nauke ugovnogo prava: problemy i protivorechiya [The subject of a crime in criminal law science: problems and contradictions]. *Zhurnal rossiiskogo prava*, 2016, no. 7 (235), pp. 70–79.
20. Dineka V.I., Zhabskiy V.A., Denisenko M.V. Predmet prestupleniya v ugovnom prave [The subject of a crime in criminal law]. *Uchenye trudy Rossiiskoi akademii advokatury i notariata*, 2022, no. 1 (64), pp. 40–47.
21. Anoshchenkova S.V. Ugolovno-pravovoe uchenie o poterpevshem [Criminal Law Doctrine on the victim]. Moscow, 2006. 248 p.
22. Murashova E.A. Poterpevshii v ugovnom prave: ponyatie, vidy, yuridicheskoe sodержanie [Victim in Criminal Law: concept, types, legal content]. *Byulleten' ekonomiki, politiki i prava*, 2020, no. 1, pp. 23–29.
23. Kuznetsov I.V. Ponyatie i vidy predmetov prestuplenii v ugovnom prave Rossii [The concept and types of objects of crimes in the criminal law of Russia]. Cand. Dis. (Legal. Sci.). Synopsis. Orel, 2006. 27 p.

Информация об авторах / Information about the authors

И.Н. Улитин – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии, Кубанский государственный университет (Краснодар, Российская Федерация).

✉ iliaylitin1994@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-8907-840X>

I.N. Ulitin – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Criminal Law and Criminology of the Kuban State University (Krasnodar, Russian Federation).

Статья поступила в редакцию / The article received 12.05.2024;
одобрена после рецензирования / revised 07.11.2024;
принята к публикации / accepted 22.11.2024.