

Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2024. Т. 26, № 3. С. 131–139.  
Pacific Rim: Economics, Politics, Law. 2024. Vol. 26, no. 3. P. 131–139.

## ПРАВО / LAW

Научная статья

УДК 349.2:331.105.44(470+571)

<https://doi.org/10.24866/1813-3274/2024-3/131-139>

### Проблемы правового регулирования деятельности профсоюзных организаций

**Виктор Александрович Процевский, Максим Александрович Моисеенко** <sup>1</sup>

Севастопольский государственный университет,

Севастополь, Российская Федерация

 [maksimkappel140@gmail.com](mailto:maksimkappel140@gmail.com)

*Аннотация.* В соответствии с действующим трудовым законодательством проанализированы проблемы положения профсоюзных организаций. Исследованы нормы трудового законодательства Российской Советской Федеративной Социалистической Республики и Российской Федерации. Уделяется внимание анализу решений судов по делам, связанным с общественными отношениями при участии профсоюзных организаций.

*Ключевые слова:* профсоюз, Кодекс законов о труде, РСФСР, Российская Федерация, правовая защита, судебные решения

*Для цитирования:* Процевский В.А., Моисеенко М.А. Проблемы правового регулирования деятельности профсоюзных организаций // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2024. Т. 26, № 3. С. 131–139.

Original article

### Problems of legal regulation of the activities of trade union organisations

**Victor A. Protsevsky, Maksim A. Moiseenko** 

Sevastopol State University,

Sevastopol, Russian Federation

 [maksimkappel140@gmail.com](mailto:maksimkappel140@gmail.com)

---

© Процевский В.А., Моисеенко М.А., 2024

*Abstract.* In accordance with the current labour legislation the problems of the position of trade union organisations are analysed. The norms of labour legislation of the Russian Soviet Federative Socialist Republic and the Russian Federation are studied. Attention is paid to the analysis of court decisions on the cases connected with public relations with the participation of trade union organisations.

*Keywords:* trade union, Labour Code, RSFSR, Russian Federation, legal protection, court decisions

*For citation:* Protsevsky V.A., Moiseenko M.A. Problems of legal regulation of the activities of trade union organisations. *PACIFIC RIM: Economics, Politics, Law*, 2024, vol. 26, no. 3, pp. 131–139. (In Russ.).

Первые профессиональные союзы, в современном понимании, появились в период революции 1905–1907 гг. Точкой отсчёта можно считать 30 апреля 1906 г., когда в Санкт-Петербурге состоялось собрание рабочих.

После революции 1917 г. в России утвердился новый политический строй, который поставил своей целью построение коммунизма. В 1918 г. в РСФСР был принят первый КЗоТ, который регламентировал правоотношения в сфере труда. В КЗоТе 1918 г. вопрос о полномочиях профсоюзов регламентировался не в полном объёме, в связи с наличием Всеобщей трудовой повинности для населения республики и начинающейся Гражданской войной. В статьях 8 и 9 раскрывались полномочия профсоюзов, в частности разработка тарифных положений, которые регламентируют условия труда, и порядок предоставления индивидуальных услуг [1].

Следующий КЗоТ РСФСР 1922 г. существенно расширил полномочия профсоюзов. Статус профсоюзов был закреплён в 15-й главе. Статья 158 регламентировала предмет деятельности профсоюзов: представительство и защита интересов рабочих и служащих, объединяемых в эту общественную организацию, перед администрацией предприятия, учреждения или хозяйства по вопросам установления условий труда и быта работников; представительство перед правительственными и другими общественными организациями; наблюдение за точным исполнением администрацией предприятия, учреждения или хозяйства установленных законом норм по охране труда, социальному страхованию, выплате заработной платы, правил санитарии и техники безопасности и пр., а равно содействие государственным органам охраны труда; мероприятия по улучшению культурного и материального быта рабочих и служащих; содействие нормальному ходу производства в государственных предприятиях и участие через соответствующие профессиональные (производственные) союзы в регулировании и организации народного хозяйства [2].

Последующий КЗоТ РСФСР 1971 г. увеличил полномочия профсоюзов. Деятельность профсоюзов регламентировалась главой 15. Нововведением в сфере их

правового положения прежде всего стала возможность профсоюзов разрешать трудовые споры, что было закреплено в статье 201 [3]. Статья 208 регламентировала процесс рассмотрения споров профсоюзами. Они рассматривали споры по заявлению работников предприятия. Председателем профессионального союза выносилось решение об отмене или оставлении в силе решения Комиссии по трудовым спорам (далее КТС). Стоит отметить право профсоюзов инициировать увольнение руководящих работников обращением в администрацию предприятия, которое регламентировалось статьёй 37.

В целом КЗоТ 1971 г. стал документом, который сделал профессиональные союзы одной сильнейших общественных организаций в Союзе Советских Социалистических Республик (СССР).

Необходимо также выделить Положение о правах профсоюзного комитета предприятия, учреждения, организации. В нём провозглашались основные права и гарантии профсоюзов. В частности, одно из самых главных прав, по нашему мнению, является право на дачу своего согласия на увольнение работника по инициативе работодателя, что закреплено в статье 18 Положения [4].

С развалом СССР в 1991 г. на карте мира появилось 15 новых государств. С того момента РСФСР стала РФ. Профсоюзы потеряли своё ключевое положение в сфере труда. Решающую роль сыграло расширение частной формы собственности.

Стоит обратиться к Конвенции Международной Организации Труда (далее МОТ) № 98 «О применении принципов права на объединение в профсоюзы и на ведение коллективных переговоров». Статья 2 устанавливает, что профсоюзы пользуются надлежащей защитой против любых актов вмешательства со стороны [4]. Однако современные профсоюзы не могут вести самостоятельную деятельность и практически полностью зависят от работодателя. Такое положение является серьёзной проблемой для профсоюзов в Российской Федерации.

В настоящее время правовое положение профсоюзов регламентировано Федеральным законом «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» от 12 января 1996 г. N 10-ФЗ (действующая редакция). Этот закон предоставляет широкий круг прав для профсоюзов. К примеру, право профсоюза участвовать в разработке государственных программ занятости, предлагать меры по социальной защите членов профсоюзов, высвобождаемых в результате реорганизации или ликвидации организации, осуществлять профсоюзный контроль за занятостью и соблюдением законодательства в области занятости [5]. Одно из самых важных прав профсоюзов, на наш взгляд, является защита прав работника в органах по рассмотрению трудовых споров, регламентированная в статье 23 [5].

Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) определяет место общественной организации, к которой относится профсоюз, в системе юридических лиц, устанавливает правовой режим собственности юридического лица, а также регулирует порядок их участия в общественных отношениях [6, с. 112].

Основным нормативно-правовым актом, регламентирующим деятельность профсоюзов, является Трудовой кодекс Российской Федерации (ТК РФ). Глава 58 ТК регламентирует процесс защиты прав работника профсоюзами и контроль за соблюдением трудового законодательства [7]. В частности, защита прав работника профсоюзом ограничивается подачей им мотивированного мнения по конкретным вопросам. Проблема состоит в необязательности учёта этого мнения работодателем.

Осуществляют контроль за соблюдением работодателями трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, профсоюзы через профсоюзных инспекторов. Инспекторы могут осуществлять проверку соответствия условий труда, участвовать в расследовании несчастных случаев и обращаться в соответствующие органы с требованием о привлечении к ответственности лиц, виновных в нарушении трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, сокрытии фактов несчастных случаев на производстве [7].

Государство также устанавливает гарантии работникам, которые избраны в профсоюзные органы:

1) принятие решения об увольнении такого работника по инициативе работодателя производится с учётом мотивированного мнения выборного органа первичной профсоюзной организации;

2) освобождение от основной работы для выполнения профсоюзных обязанностей в интересах коллектива работников и на время краткосрочной профсоюзной учебы;

3) освобождение от основной работы для участия в качестве делегатов съездов, конференций, созываемых профсоюзами;

4) освобождение от работы для участия в работе выборных органов съездов, конференций, созываемых профсоюзами;

5) освобождение от основной работы для участия в работе выборных коллегиальных органов профессиональных союзов (данная гарантия распространяется только на членов выборного коллегиального органа профсоюзной организации);

6) привлечение к дисциплинарной ответственности, перевод на другую работу допускаются только с предварительного согласия профсоюзного органа первичной профсоюзной организации (данная гарантия распространяется только на уполномоченных профсоюза по охране труда и представителей профсоюза в созданных в организации комитетах (комиссиях) по охране труда).

Условия освобождения от работы, порядок оплаты времени выполнения профсоюзных обязанностей и времени учебы, порядок оплаты времени участия в вышеуказанных мероприятиях определяются коллективным договором, соглашением. Однако государство не предоставило важные, на наш взгляд, гарантии для защиты прав работника. А именно: увольнение работника по инициативе работодателя происходит без предварительного согласия профессионального союза.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о проблемах в регулировании правового положения профсоюзов в Российской Федерации. Отсутствие таких полномочий приводит к нарушениям прав работников.

Согласно ч. 2 ст. 82 действующего ТК РФ, в случае увольнения работника, являющегося членом профсоюза, по инициативе работодателя мнение профсоюзной организации не играет никакой роли в принятии решения работодателем.

Проанализируем решения судов данной категории споров. Рассмотрим первый случай [8].

11 сентября 2023 г. состоялось судебное заседание в Железнодорожном районном суде г. Красноярска в рамках защиты законных прав и интересов работника. Суть дела состояла в незаконном сокращении из штатного расписания должности сторожа без учета мотивировочного мнения профсоюза.

Работодатель уведомил первичную профсоюзную организацию уже после решения о сокращения штатов, хотя согласно локальному коллективному договору он был обязан согласовывать увольнение. Несмотря на тот факт, что мотивированное мнение профкома было им предварительно получено.

Суд постановил восстановить работников в прежней должности и компенсировать им невыплаченную заработную плату. Аргументация инстанции состояла в том, что мотивированное мнение первичной профсоюзной организации на увольнение было получено работодателем в недельный срок со дня получения проектов приказов на увольнение, в то время как приказ об увольнение был издан позднее одного месяца со дня получения мотивированного мнения выборного органа первичной профсоюзной организации в нарушение ч. 5 ст. 373 ТК РФ. При этом работники в указанный период не находились ни в отпуске, ни на больничном.

В п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» указано, что увольнение работника считается незаконным и последний подлежит восстановлению на работе при несоблюдении работодателем требований закона о предварительном (до издания приказа) получении согласия соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа на расторжение трудового договора либо об обращении в выборный орган соответствующей первичной профсоюзной организации за получением мотивированного мнения профсоюзного органа о возможном расторжении трудового договора с работником [9].

Рассмотрим еще одно судебное разбирательство. Жительница Санкт-Петербурга Е. работала на заводе начальником бюро отдела технического контроля и была одновременно председателем профкома заводской профсоюзной организации. В 2019 г. она была уволена в связи с сокращением штатов, но вышестоящая профсоюзная организация не дала работодателю согласие на ее увольнение. Работодатель издал приказ об увольнении и обратился в суд с заявлением о признании необоснован-

ными решений профсоюза. Судебный орган с ним согласился, а также отклонил иск Е. о восстановлении её на работе. Заявительница указала, что норма ТК РФ незаконна, поскольку позволяет в этом случае уволить руководителя выборного коллегиального органа первичной профсоюзной организации.

Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что ущемление свободы объединения профсоюзов недопустимо. И лица, осуществляющие профсоюзную деятельность, должны быть защищены от любых дискриминационных действий в области трудовых отношений.

Именно в суде представляются доказательства того, что отказ профсоюза в согласии на увольнение работника связан с преследованием его со стороны работодателя по причине его профсоюзной деятельности, то есть фактически увольнение носит дискриминационный характер. Поэтому увольнение руководителя выборного коллегиального органа первичной профсоюзной организации по сокращению штата допускается только после вступления в силу решения суда по иску работодателя о признании решения вышестоящего профсоюза необоснованным.

Вместе с тем, если единственным основанием признания увольнения работника незаконным является лишь нарушение его процедуры, а решение профсоюза впоследствии признано необоснованным, то суд вправе ограничиться изменением даты увольнения и взысканием в пользу работника среднего заработка за этот период. Норма должна применяться с учетом разъяснения Конституционного Суда Российской Федерации. Решения по делу Е. подлежат пересмотру [10].

На основании вышеизложенного можно выделить ещё одну проблему в правовом регулировании положения профсоюзов, а именно - отсутствие независимости профсоюзов от своего работодателя. Работодатели активно используют свое положение в спорах с работниками и в случаях принятия решения профсоюзами, потому что все члены и председатель являются сотрудниками предприятий. Можно допустить, что при принятии решения, которое не устраивает работодателя, они могут потерять свое рабочее место или ухудшить положение на предприятии.

В настоящее время набирает популярность Федерация независимых профсоюзов России (далее ФНПР). В 2023 г. в ней состояло около 20 миллионов человек, она объединяла 122 членские организации. Данные показывают, что работники стали все больше отдавать предпочтение именно организации, которая никак не связана с их работодателем и может объективно рассматривать трудовые споры, в полной мере защищая права работника. Важность деятельности профсоюзов отметил Президент Российской Федерации В.В. Путин в своей речи на 12 съезде ФНПР, указав, что именно они обеспечивают баланс интересов работников, бизнеса и государства [11].

Существует ответственность работодателя за нарушение прав профсоюзов. Так, административная ответственность работодателя закреплена в статье 5.27. КоАП РФ и влечет предупреждение или наложение административного штрафа на виновных

должностных лиц в размере от 1000 до 5000 рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от 1000 до 5000 рублей; на юридических лиц – от 30 000 до 50 000 тысяч рублей [12].

Полагаем, существующая редакция статьи 82 ТК РФ «Обязательное участие выборного органа первичной профсоюзной организации в рассмотрении вопросов, связанных с расторжением трудового договора по инициативе работодателя» не в полной мере защищает права работника, предлагаем изложить часть 2 этой статьи в следующей редакции: «Обязательное участие выборного органа первичной профсоюзной организации в рассмотрении вопросов, связанных с расторжением трудового договора по инициативе работодателя»:

«Увольнение работников, являющихся членами профсоюза, по основаниям, предусмотренным пунктами 2, 3 или 5 части первой статьи 81 настоящего Кодекса производится только после получения работодателем предварительного согласия выборного органа первичной профсоюзной организации».

#### Список источников

1. Кодекс законов о труде РСФСР от 10 декабря 1918. URL: [https://www.hist.msu.ru/Labour/Law/kodex\\_18.htm](https://www.hist.msu.ru/Labour/Law/kodex_18.htm).
2. Кодекс законов о труде РСФСР 1922 года. URL: [https://www.hist.msu.ru/Labour/Law/kodex\\_22.htm](https://www.hist.msu.ru/Labour/Law/kodex_22.htm).
3. Кодекс законов о труде РСФСР 1971 года. URL: <https://base.garant.ru/3961942/>.
4. Положение о правах профсоюзного комитета предприятия, учреждения, организации. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901817447>.
5. О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности: Федеральный закон от 12.01.1996 № 10-ФЗ (последняя редакция). URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8840/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8840/).
6. Александрова Ю.А. Правовое положение профсоюзов в современной России // Проблемы и перспективы развития России: Молодежный взгляд в будущее: сб. науч. ст. 5-й Всерос. науч. конф. В 4-х т., Курск, 20–21 октября 2022 года / отв. ред. А.А. Горохов. Т. 2. Курск: Юго-Западный гос. ун-т, 2022. С. 111–116.
7. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ. URL: – [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34683/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/).
8. Решение № 2-2962/2023 2-2962/2023~М-1962/2023 М-1962/2023 от 11 сентября 2023 г. по делу № 2-2962/2023. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/z8aNqW6peOO/>.
9. О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 № 2. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_47257/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_47257/).
10. Признана не противоречащей Конституции норма Трудового кодекса о праве работодателя уволить руководителей выборных коллегиальных органов первичных

профсоюзных организаций без учета решения вышестоящего выборного профсоюзного органа. URL: [https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc\\_72/activity/legaleducation/explain?item=62684185](https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_72/activity/legaleducation/explain?item=62684185).

11. Президент России выступил на XII съезде ФНПР. URL: <https://fnpr.ru/events/novosti-fnpr/prezident-rossii-vystupit-na-xii-sezde-fnpr.html>.

12. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/).

### References

1. Labor Code of the RSFSR of December 10, 1918. URL: [https://www.hist.msu.ru/Labour/Law/kodex\\_18.htm](https://www.hist.msu.ru/Labour/Law/kodex_18.htm). (In Russ.).

2. Labor Code of the RSFSR of 1922. URL: [https://www.hist.msu.ru/Labour/Law/kodex\\_22.htm](https://www.hist.msu.ru/Labour/Law/kodex_22.htm). (In Russ.).

3. Labor Code of the RSFSR of 1971. URL: <https://base.garant.ru/3961942/>. (In Russ.).

4. Regulation on the Rights of the Trade Union Committee of an Enterprise, Institution, Organization. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901817447>. (In Russ.).

5. On Trade Unions, Their Rights and Guarantees of Activity: Federal Law of January 12, 1996 No. 10-FZ (latest revision). URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8840/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8840/). (In Russ.).

6. Aleksandrova Yu.A. Pravovoe polozhenie profsoyuzov v sovremennoi Rossii [Legal status of trade unions in modern Russia]. In: *Problemy i perspektivy razvitiya Rossii: Mo-lodezhnyi vzglyad v budushchee: sbornik nauchnykh statei 5-i Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii. V 4-kh t., Kursk, 20–21 oktyabrya 2022 goda* [Problems and prospects for the development of Russia: A youth look into the future: a collection of scientific articles of the 5th All-Russian scientific conference. In 4 vol., Kursk, October 20–21, 2022]. Vol. 2. Kursk: South-West State University Publ., 2022, pp. 111–116. (In Russ.).

7. Labor Code of the Russian Federation of December 30, 2001 No. 197-FZ. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34683/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/). (In Russ.).

8. Decision No. 2-2962/2023 2-2962/2023~M-1962/2023 M-1962/2023 of September 11, 2023 in case No. 2-2962/2023. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/z8aNqW6peOO/>. (In Russ.).

9. On the application of the Labor Code of the Russian Federation by the courts of the Russian Federation: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of March 17, 2004 No. 2. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_47257/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_47257/). (In Russ.).

10. The Labor Code provision on the employer's right to dismiss heads of elected collegial bodies of primary trade union organizations without taking into account the decision of a higher elected trade union body was recognized as not contradicting the Constitution.

URL: [https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc\\_72/activity/legaleducation/explain?item=62684185](https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_72/activity/legaleducation/explain?item=62684185). (In Russ.).

11. The President of Russia spoke at the XII Congress of the FNPR.  
URL: <https://fnpr.ru/events/novosti-fnpr/prezident-rossii-vystupit-na-xii-sezde-fnpr.html>.  
(In Russ.).

12. The Code of the Russian Federation on Administrative Offenses of 30.12.2001  
No. 195-FZ. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/)  
(In Russ.).

### **Информация об авторах**

В.А. Процевский – профессор, доктор юридических наук, профессор кафедры  
«Трудовое право, судебная и прокурорская деятельность» Юридического института  
Севастопольского государственного университета, Севастополь, Российская Феде-  
рация, VAProtsevskiy@sevsu.ru

М.А. Моисеенко – студент Юридического института Севастопольского государ-  
ственного университета, Севастополь, Российская Федерация,  
maksimkappel140@gmail.com.

### **Information about the authors**

V.A. Protsevsky – Professor, Doctor of Law, Professor of the Department of Labour  
Law, Judicial and Prosecutorial Activity of the Law Institute of Sevastopol State Univer-  
sity, Sevastopol, Russian Federation, VAProtsevskiy@sevsu.ru

M.A. Moiseenko, student of the Law Institute of Sevastopol State University, Sevas-  
topol, Russian Federation, maksimkappel140@gmail.com

Статья поступила в редакцию / The article received 24.04.2024;  
одобрена после рецензирования / revised 13.08.2024;  
принята к публикации / accepted 03.09.2024.